

Aangetekend
Het College van Gedeputeerde Staten van de
provincie Utrecht
T.a.v. de secretaris van de Adviescommissie
bezwaarschriften GS
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

mr. A.W. Bos
advocaat

Advocaten en notarissen
Strawinskylaan 2001
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 546 02 01
F +31 20 546 07 10
arwin.bos@stibbe.com
www.stibbe.com

Tevens per fax (zonder bijlagen): 030 – 258 2500

Onze ref.
CK/AB 1023079-12851843
Uw ref.
80B466A9
Datum
31 juli 2012

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

inzake het besluit van uw College van 26 juni 2012 op het verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur van de VGG van 11 april 2012

Let op: nog geen nadere termijn stellen voor het aanvullen van de gronden!

Geacht College,

Hierbij maak ik als advocaat en gemachtigde tijdig bezwaar namens:

De Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, statutair gevestigd te Hoenderloo aan de Apeldoornseweg 250

(hierna te noemen: "de VGG").

Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit d.d. 26 juni 2012, met kenmerk 80B466A9. Het besluit strekt tot gedeeltelijke afwijzing van het verzoek om informatie van de VGG van 11 april 2012. Hierbij treft u een kopie van dit besluit aan (**bijlage 1**).

De VGG kan zich met dit besluit niet verenigen.

Vriendelijk verzoek ik u mij een nadere termijn te verlenen om de gronden van dit bezwaar aan te vullen. In dit kader merk ik nog wel graag het volgende op. Zoals u bekend zal zijn, heeft de VGG voornoemd verzoek om informatie van 11 april 2012 ingediend bij alle provincies in Nederland. Uw provincie heeft dit verzoek ook in gezamenlijk overleg met de overige provincies en bijgestaan door dezelfde advocaat afgehandeld. Dit heeft erin geresulteerd dat de besluiten van de provincies op het verzoek om informatie van de VGG grotendeels gelijk zijn.

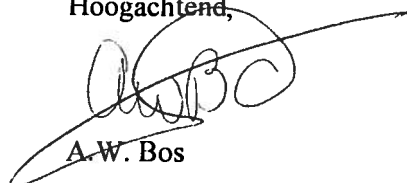
Tot behoud van rechten is het voor de VGG noodzakelijk om tegen alle besluiten van de provincies bezwaar te maken. Nu alle besluiten vergelijkbaar zijn – en daarmee dus ook de bezwaren van de VGG tegen deze besluiten vergelijkbaar zullen zijn – lijkt het voor alle betrokken partijen echter

Stibbe

onnodig en onpraktisch om alle bezwaarprocedures die hiervan het gevolg zullen zijn, (uitgebreid) inhoudelijk te behandelen. Ik had hierover op 27 juli 2012 telefonisch contact met uw advocaat, mr. Van Nuland van AKD Advocaten. Mr. Van Nuland vertelde mij met de provincies, waaronder uw provincie, te moeten overleggen over wat een praktische oplossing zou kunnen zijn, maar dat dit in verband met de vakantieperiode mogelijk enige weken in beslag zou kunnen nemen. Gelet daarop heeft mr. Van Nuland mij gevraagd om uw provincie bij dezen te vragen om nog geen nadere termijn te stellen voor het aanvullen van de gronden en eerst de uitkomst van het overleg af te wachten. Daaruit zal namelijk moeten blijken of het nog noodzakelijk is de gronden van dit bezwaar aan te vullen (of daarmee voorlopig te wachten), en zo ja, binnen welke termijn.

Thans verzoek ik u reeds het bezwaar van de VGG gegrond te verklaren en de kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van dit bezwaar te vergoeden.

Hoogachtend,



A.W. Bos

Bijlage



Aan:
Stibbe
Ter attentie van de heer A.W. Bos
Postbus 75640
1070 AP AMSTERDAM

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 111 Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583110
www.provincie-utrecht.nl

Datum	26 juni 2012	Afdeling	CMU
Nummer	80B466A9	Referentie	drs. R.J. van Dopperen
Uw brief van	11 april 2012	Doorkiesnummer	030- 258 3196
Uw nummer	CK/AB 1023079-12386486	Faxnummer	030- 258 2500
Bijlage	Openbaar gemaakte documenten naar aanleiding van verzoek	E-mailadres	ron.van.dopperen@provincie-Utrecht.nl
		Onderwerp	Beslissing op verzoek om informatie

Geachte heer Bos,

In reactie op uw verzoek d.d. 11 april 2012 en in vervolg op ons verdaagbericht d.d. 3 mei 2012, berichten wij u als volgt.

Bij brief van 11 april 2012 heeft u namens de Vereniging Gelijkberechting Grondbezitters (VGG) een aantal vragen gesteld, alsmede verzocht om openbaarmaking van een aantal documenten.

U stelt verschillende vragen in relatie tot de beroepsprocedure die de provincie samen met de 11 andere provincies bij het Gerecht in Luxemburg heeft aangespannen tegen het Besluit van de Europese Commissie van 13 juli 2011 (zaak N308/2010). Uit deze vragen blijkt dat de overwegingen voor de provincie(s) om dit beroep in te stellen u niet duidelijk zijn.

Vooreerst hecht de provincie eraan te benadrukken dat dit beroep niet tot doel heeft het streven naar gelijkberechting, onder andere op het vlak van subsidiëring van grondverwerving, tussen de TBO's enerzijds en overige particulieren anderzijds te belemmeren. De provincies hebben enkele specifieke rechtsvragen aan het Gerecht voorgelegd waarvan het oordeel van het Gerecht kan bijdragen tot het beantwoorden van de vraag of subsidiëring van natuurbeheer leidt tot (onrechtmatige) staatssteun. Dit betreft onder meer de vragen in hoeverre natuurbeschermingsorganisaties ondernemingen zijn en in hoeverre subsidies voor de verwerving van natuurterreinen een voordeel opleveren voor de begunstigde. Indien een subsidie als staatssteun kwalificeert wordt leidt dat immers tot verschillende verplichtingen en beperkingen in verband met subsidieverlening die door de provincies onwenselijk worden geacht, waaronder het mogelijk terugvorderen van kennelijke onrechtmatige staatssteun.

U vraagt zich tevens af waarom de provincies dit beroep gezamenlijk met de provinciale Landschappen en de Vereniging Natuurmonumenten (hierna: "de TBO's") hebben ingesteld. De belangrijkste reden is dat zowel de provincies als de TBO's de effecten van de kwalificatie van de subsidiëring van natuurbeheer als staatssteun onwenselijk achten, zodat sprake is van een parallel belang tussen beide partijen. Aangezien de rechtsvragen die aan het Gerecht zijn voorgelegd in het belang zijn van zowel de provincies als de TBO's, hebben de provincies ervoor gekozen AKD hiervoor in te schakelen. Daarbij wijzen de provincies erop dat zij afzonderlijk van de TBO's een beroep hebben ingesteld, dat op onderdelen ook afwijkt van het beroep van de TBO's.



Benadrukt zij dat het oordeel van het Gerecht mogelijk ook positieve gevolgen voor de leden van VGGI kan hebben. Helaas hebben de provincies moeten constateren dat VGGI zich tracht te voegen aan de zijde van de Europese Commissie in voornoemde procedure bij het Gerecht.

In het licht van het voorgaande benadrukt de provincie dat zij geen redenen heeft om de beslissing om in beroep te gaan te heroverwegen.

De door u verzochte documenten hebben betrekking op de door de twaalf Nederlandse provincies en de Terreinbeherende Organisaties (TBO's) ingestelde beroepen bij het Hof van Justitie van de Europese Unie tegen de beschikking van de Europese Commissie d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.). Uw verzoek is door ons, voor zover het de openbaarmaking van documenten betreft, beoordeeld in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek betreft de volgende documenten:

Alle documentatie over de relatie tussen de provincie Utrecht en de TBO's in het onderhavige dossier en de beroepsprocedure bij het Hof van Justitie, waaronder nadrukkelijk begrepen alle correspondentie met de TBO's en verslagen van gesprekken met vertegenwoordigers van de TBO's daaromtrent. Gedeputeerde Staten hebben dit gedeelte van het verzoek, gezien het onderwerp van uw brief – "Beroepsprocedure van uw provincie bij het Hof van Justitie (inclusief verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur)" – en de inhoud daarvan, aldus opgevat dat dit ziet op de beroepsprocedure bij het Hof van Justitie.

Alle documentatie en besluiten omtrent de overwegingen van Gedeputeerde Staten van Utrecht om samen met de andere provincies en de TBO's beroep in te stellen tegen de beschikking van de Europese Commissie van 13 juli 2011 bij het Hof van Justitie.

Alle documentatie omtrent de hoogte van de declaraties van het advocatenkantoor dat onderhavig dossier voor de provincies en de TBO's behandelt, de werkzaamheden die daarvoor door dit kantoor zijn verricht en door welke partij of partijen deze declaraties zijn voldaan.

Het beroepschrift en/of de beroepschriften die door de provincie Utrecht zijn ingediend bij het Hof van Justitie omtrent de beschikking van de Europese Commissie d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.) en het bijbehorende procesbesluit van Gedeputeerde Staten.

Alle overige documenten die betrekking hebben op de beroepsprocedure bij het Hof van Justitie.

Wij hebben na onderzoek naar aanleiding van uw verzoek de volgende documenten aangetroffen, die – al dan niet gedeeltelijk – betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet, te weten:

- Brief van Inrichting Landelijk Gebied van de provincie Utrecht aan AKD d.d. 22 december 2011
- Procesbesluit d.d. 22 december 2011
- Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012
- Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 22 november 2011
- Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 11 oktober 2011
- Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 2 januari 2012
- Stand van zaken advies AKD over PNB-subsidieregeling d.d. 10 oktober 2011
- Memo statencie RGW n.a.v. vragen over beroep bij Europese Gerecht (PNB) d.d. 26 maart 2012
- Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied (BALG) d.d. 13 oktober 2011
- Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 13 oktober 2011
- Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 9 november 2011



- Agenda vergadering BALG d.d. 9 november 2011
- Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 9 november 2011
- Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 15 september 2011
- (Concept)Verslag Vakberaad Grond d.d. 15 september 2011
- Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 27 oktober 2011
- Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 5 april 2012
- Memo AKD aan IPO d.d. 26 september 2011
- Memo AKD aan IPO d.d. 6 oktober 2011
- Memo AKD aan IPO en de 12 Provincies d.d. 16 maart 2012
- Concept Procesbesluit
- E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 10 oktober 2011
- E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 11 oktober 2011
- E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 10 oktober 2011
- E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 4 oktober 2011
- Verzoekschrift TBO's tot nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie met kenmerk C (2011) 4945 def.
- Verzoekschrift provincies tot nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie met kenmerk C (2011) 4945 def.
- Een aantal e-mails zoals hierna nader gespecificeerd

Wij beschikken niet over documenten betreffende de communicatie (correspondentie, gespreksverslagen etc.) tussen de provincie Utrecht en de TBO's omtrent de door u bedoelde beroepsprocedure. Wij beschikken evenmin over documenten betreffende declaraties van dan wel betalingen aan AKD. Aangezien wij niet over deze documenten beschikken, kunnen deze door ons niet openbaar worden gemaakt.

Wij besluiten ten aanzien van de hierboven weergegeven documenten als volgt.

Brief van Inrichting Landelijk Gebied van de provincie Utrecht aan AKD d.d. 22 december 2011:

Wij besluiten dit document openbaar te maken, zulks met uitzondering van de hierin voorkomende namen en telefoonnummers van ambtenaren met een beroep op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Wij besluiten hiermee conform vaste jurisprudentie, die bepaalt dat waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, weliswaar slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat dit anders ligt indien het de openbaarmaking van namen van ambtenaren betreft. Namen zijn persoonsgegevens en derhalve verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Wob (vgl. ABRvS 18 juli 2007, AB 2007, 328; ABRvS 3 februari 2010, LJN BL1844; en ABRvS 4 juni 2008, AB 2008, 232). Ook overige contactgegevens, als telefoonnummers, mogen volgens deze jurisprudentie worden geweigerd.

Procesbesluit d.d. 22 december 2011:

Wij besluiten dit document openbaar te maken.

Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012:



Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Het betreft een document waarin een voorstel wordt gedaan om beroep in te stellen tegen de beschikking van de Europese Commissie. Het voorstel bevat daartoe een overzicht en uitwerkingen van de daaraan ten grondslag liggende argumenten, alsmede van de (mogelijke) kanttekeningen. Dit document betreft een document bestemd voor intern beraad dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid Wob), waardoor dit niet voor openbaarmaking in aanmerking komt (ABRvS 9 november 2011, LJN BU3735). Wij wijzen hierbij nadrukkelijk op het belang dat ambtenaren in vrijheid hun bijdrage moeten kunnen leveren aan de besluitvorming en daarover voorstellen moeten kunnen schrijven. In aanvulling hierop vermelden wij dat voor zover sprake is van feitelijke informatie in dit voorstel (en deze informatie niet reeds openbaar is gemaakt), deze zozeer verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat uitsplitsing niet tot de mogelijkheden behoort. Volledigheidshalve vermelden wij voorts geen toepassing te geven aan de ons op grond van het tweede lid van artikel 11 Wob toekomende bevoegdheid (vgl. rechtbank Amsterdam 12 oktober 2011, LJN BR2322; ABRvS 20 juni 2011, LJN BR2322, r.o. 2.6.3), daar wij het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering achten het resterende gedeelte van het voorstel in niet tot personen te herleiden vorm openbaar te maken. Wij achten het onwenselijk dat de opvattingen van ambtenaren in het publieke debat een zelfstandige rol gaan spelen (vgl. rechtbank Haarlem 1 mei 2012, LJN BW4376). Het is bovendien van belang dat ambtenaren in vrijheid kunnen adviseren, zonder dat zij bevreesd hoeven te zijn dat zij – of degenen die zij adviseren – later met hun opvattingen geconfronteerd zullen worden.

Ook anderszins komt het voorstel d.d. 10 januari 2012 niet voor openbaarmaking in aanmerking. Ten eerste weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer voor zover het de openbaarmaking van de namen en telefoonnummers van betrokken ambtenaren betreft (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob). Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hierboven is weergegeven ten aanzien van de Brief van Inrichting Landelijk Gebied van de provincie Utrecht aan AKD d.d. 22 december 2011.

Ten tweede leidt openbaarmaking van het voorstel tot onevenredige benadeling van zowel de provincie Utrecht als de TBO's (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob). De onevenredige benadeling van de Provincie Utrecht is gelegen in de schade die openbaarmaking van het voorstel toebrengt, althans kan toebrengen, aan haar procespositie in de lopende beroepsprocedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg tegen de beschikking d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.). De provincie Utrecht is niet gehouden informatie die haar procespositie kan schaden prijs te geven door openbaarmaking van documenten (vgl. ABRvS 17 mei 2006, LJN AX2090; ABRvS 9 april 2008, JB 2008, 124; en ABRvS 16 februari 2011, AB 2011, 99). Dit uitgangspunt geldt onverkort in een geval als het onderhavige, waarin het gaat om een beroepsprocedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg (vgl. ABRvS 24 november 2004, LJN AR6306; en rechtbank 's-Gravenhage 29 januari 2008, LJN BD6876). Daarnaast is de onevenredige benadeling van de provincie Utrecht gelegen – in het verlengde van hetgeen hierboven ten aanzien van artikel 11 Wob is opgemerkt ten aanzien van de bescherming van het interne beraad – in de noodzaak van het goed functioneren van het openbaar bestuur en de daarmee samenhangende noodzaak van vertrouwelijkheid van het interne overleg. De onevenredige benadeling van de TBO's ten slotte, is gelegen in het feit dat openbaarmaking van het voorstel d.d. 10 januari 2012 hun procespositie schaadt in het door hen ingestelde beroep tegen de beschikking d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.) van de Europese Commissie.

Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 22 november 2011:

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Het betreft een document waarin een voorstel wordt gegeven voor een reactie op de brief van de VGG, inclusief argumenten, kanttekeningen en dilemma's.



Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hierboven is weergegeven ten aanzien van het Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012.

Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 11 oktober 2011:

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Het betreft een document waarin een voorstel wordt gegeven voor beantwoording van schriftelijke vragen ex artikel 47 van het Reglement van Orde Provincie Utrecht, inclusief argumenten, kanttekeningen en dilemma's. Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hierboven is weergegeven ten aanzien van het Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012.

Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 2 januari 2012:

Dit document bevat dezelfde inhoud als het Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012. Wij verwijzen dan ook naar hetgeen hierboven is weergegeven ten aanzien hiervan en de aldaar gegeven motivering om niet tot openbaarmaking over te gaan.

Stand van zaken advies AKD over PNB-subsidieregeling d.d. 10 oktober 2011:

Wij besluiten dit document – met als opschrift “vertrouwelijk” – niet openbaar te maken. Het document bevat onder meer een bespreking van een advies van AKD (inclusief argumenten) en een standpuntbepaling ten aanzien van de te nemen stappen. Het gaat derhalve om een document bestemd voor intern beraad dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11 lid 1 Wob). Namen en telefoonnummers van ambtenaren die in het document voorkomen worden eveneens niet openbaar gemaakt. Het belang bij openbaarmaking daarvan prevaleert in dit geval niet boven het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Daarnaast schaadt openbaarmaking de procespositie van de provincie Utrecht, alsmede de procespositie van de overige provincies en de TBO's. Openbaarmaking leidt in dit geval tot onevenredige benadeling van zowel de provincies als de TBO's en dient derhalve achterwege te blijven (artikel 10, tweede lid onder g Wob). Ter toelichting wijzen wij wederom op hetgeen hierboven is vermeld ten aanzien van het Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012.

Memo statencie RGW n.a.v. vragen over beroep bij Europese Gerecht (PNB) d.d. 26 maart 2012:

Wij besluiten dit document – met als opschrift “vertrouwelijk” – niet openbaar te maken. Dit document bevat een uiteenzetting van de redenen om beroep in te stellen. Het betreft derhalve ook hier een document bestemd voor intern beraad dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11 lid 1 Wob). Voorts verzetten de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob zich tegen openbaarmaking, daar openbaarmaking de procespositie van zowel de provincie Utrecht als de TBO's schaadt. Wij besluiten aldus dit document niet openbaar te maken.

Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 13 oktober 2011:

In de Brede Adviesgroep Landelijk Gebied (kortweg BALG) wordt door ambtenaren en bestuurders van verschillende provincies gesproken over verschillende onderwerpen op het terrein van het landelijk gebied. In de Adviesgroep wordt in dat verband, mede aan de hand van daartoe opgestelde notities, beraadslaagd en gediscussieerd, hetgeen uiteindelijk leidt tot het geven van adviezen/punten ter besluitvorming aan de respectieve colleges van Gedeputeerde Staten. In de Adviesgroep is incidenteel de in uw Wob-verzoek centraal staande beroepszaak aan de orde gesteld.



De Notitie strekt ertoe aan de Adviesgroep een aantal punten voor te leggen waarover beraadslaagd en geadviseerd kan worden in het overleg van 13 oktober 2011. Het document is derhalve opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Wij besluiten dit document deels openbaar te maken. Het openbaar te maken gedeelte betreft ten eerste de aanhef van dit document, te weten de passage vanaf "Brede Adviesgroep [...] om niet aan de TBO's". In dit deel van het document wordt op een feitelijke en zakelijke wijze het onderwerp van de notitie geschetst. De namen van de opsteller(s) en de portefeuillehouder worden niet openbaar gemaakt. Aangezien het hier gaat om een openbaarmaking aan een ieder, menen wij dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen hier zwaarder dient te wegen dan het belang bij openbaarmaking van de namen (ABRvS 18 juli 2007, AB 2007, 328 en ABRvS 3 februari 2010, LJN: BL1844).

Bij het kopje 'advies-/beslispunten' worden de door de opsteller voorgestelde beslispunten opgesomd. Het gaat hierbij om persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan wij hebben geconcludeerd dat deze niet openbaar gemaakt zullen worden. Als uitgangspunt geldt dat persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt hoeven te worden. Dit klemt naar ons oordeel temeer bij documenten betreffende de BALG, aangezien doel en strekking van de BALG er juist in is gelegen om op ambtelijk niveau vrij van gedachten te kunnen wisselen en te adviseren over aangelegenheden betreffende het landelijk gebied. Doel en strekking van dit overleg brengen met zich dat hetgeen binnen dat overleg naar voren is gebracht in beginsel niet openbaar wordt gemaakt omdat anders het belang van een vrije gedachtewisseling, alsmede het belang van een vrije advisering, onnodig onder druk komt te staan.

Onder het kopje 'Aanleiding' wordt onder andere een feitelijke beschrijving gegeven van de inhoud van de beschikking van de Europese Commissie en een aantal ontwikkelingen die zich daaraan voorafgaand en daarop volgend hebben voorgedaan. Wij hebben besloten om deze feitelijke beschrijving openbaar te maken. Onderaan pagina 2 en bovenaan pagina 3 gaat de steller in op – kort samengevat – het standpunt van de provincies met betrekking tot de gesprekken die worden gevoerd in het kader van een eventuele gewijzigde PNB-regeling. Openbaarmaking van dat standpunt zou de positie van de verschillende provincies onevenredig benadelen en zal daarom met toepassing van het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef en onder g Wob niet openbaar worden gemaakt.

Vanaf de derde alinea op pagina 3 wordt het document, met uitzondering van de gebruikte kopjes, niet openbaar gemaakt.

De redenen voor het niet openbaar maken van het overige gedeelte van deze notitie zijn als volgt. Allereerst betreft ook dit document een document bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid Wob). Meer in het bijzonder wordt in het vervolg (middenstuk van pagina 3) van de notitie een oordeel/duiding gegeven van de beschikking van de Europese Commissie. Vervolgens worden door de opsteller onder het kopje 'Procedure voorstel' een aantal advies- en beslispunten aan de Adviesgroep voorgelegd. Deze punten worden steeds voorzien van een aantal argumenten. In de kern genomen hebben de voorgestelde punten en argumenten betrekking op een mogelijk door de provincies te volgen (juridische) strategie met betrekking tot de klacht van VGG en de beschikking van de Europese Commissie. Het gaat hierbij ten eerste om persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan wij hebben besloten deze niet openbaar te maken om de redenen zoals hiervoor reeds toegelicht met betrekking tot de opsomming van de advies- en beslispunten. Bovendien raken de in de notitie voorgestelde punten rechtstreeks de (proces)positie van de provincie Utrecht en de andere provincies. Wij zijn, op dezelfde gronden zoals door ons uiteen gezet ten aanzien van het Voorstel aan Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 10 januari 2012, van oordeel dat openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling van de belangen van de provincie Utrecht, de andere provincies en de TBO's.



Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 13 oktober 2011:

Dit document wordt, met uitzondering van de daarin gebezigde (tussen)kopjes en een aantal mededelingen van organisatorische/feitelijke aard, niet openbaar gemaakt.

Het document bevat een tot ambtenaren/provincies te herleiden verslag van de bijeenkomst van het BALG van 13 oktober 2011. Gelet op hetgeen hiervoor is opgemerkt met betrekking tot het BALG, heeft te gelden dat het betreffende document is opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Het document bevat, met uitzondering van de openbaar gemaakte delen, de weerslag van de gevoerde discussie. Dit betreft tot ambtenaren, dan wel provincies te herleiden standpunten en visies, de daaraan ten grondslag gelegde argumenten en gegeven toelichtingen, alsmede de gedachteswisselingen daarover. Daarmee raakt het document aan de kern van de overlegfunctie van de BALG. Het niet openbaar gemaakte deel van het verslag betreft, gelet op het voorgaande, persoonlijke beleidsopvattingen. Wij hebben, mede gelet op de besproken thematiek, besloten deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken.

Tijdens de bijeenkomst is ten eerste gesproken over de strategie van de provincies met betrekking tot de onderhandelingen met het Rijk over de herijking van de EHS. Bovendien is (aan de hand van de hiervoor genoemde notitie) van gedachten gewisseld over de (proces)positie van de provincies met betrekking tot de beschikking van de Europese Commissie (inclusief de gesprekken/gedachtevorming over een nieuwe PNB-regeling). Openbaarmaking zou daarmee leiden tot een onevenredige benadeling van zowel de proces- als onderhandelingspositie van de provincie Utrecht en de andere provincies. Wij besluiten het betreffende gedeelte van het document daarom eveneens met toepassing van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob niet openbaar te maken.

Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 9 november 2011:

Het betreft hier – om de redenen die uiteen zijn gezet met betrekking tot de notitie ten behoeve van het overleg van 13 oktober 2011 – een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. In het document wordt door de opsteller een nadere toelichting/argumentatie gegeven met betrekking tot de beslispunten zoals geformuleerd in de hiervoor reeds beoordeelde notitie ten behoeve van het overleg van 13 oktober 2011. Het betreft hier persoonlijke beleidsopvattingen ten aanzien waarvan wij hebben besloten deze niet openbaar te maken. Aangezien deze notitie, voor zover deze niet openbaar wordt gemaakt, betrekking heeft op dezelfde advies- en beslispunten als besproken in de notitie ten behoeve van het overleg van 13 oktober 2011, verwijzen wij ter motivering van onze beslissing naar hetgeen wij hiervoor hebben overwogen met betrekking tot laatstgenoemde notitie. Hetzelfde heeft te gelden met betrekking tot ons besluit om het betreffende gedeelte van de notitie ten behoeve van het overleg van 9 november 2011 niet openbaar te maken omdat dit zal leiden tot een onevenredige benadeling van de proces- en onderhandelingspositie van de provincie Utrecht en de andere provincies.

Agenda vergadering BALG d.d. 9 november 2011:

Wij besluiten dit document gedeeltelijk openbaar te maken. Het document bevat een overzicht van de te bespreken onderwerpen en doorgaans een zakelijke beschrijving van de aan de orde te stellen beslispunten/adviespunten. In zoverre bestaat er geen beletsel tegen openbaarmaking. Ten aanzien van het onderwerp 'SNL-verdeling kosten' (waar overigens uw verzoek geen betrekking op heeft) houdt de omschrijving van de beslispunten evenwel een concreet voorstel in omtrent de te nemen stappen/te voeren strategie. Het gaat om een document bestemd voor intern beraad, dat in zoverre persoonlijke



beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid Wob). Volledigheidshalve vermelden wij met betrekking tot het niet openbaar te maken gedeelte van het document geen toepassing te geven aan de ons op grond van het tweede lid van artikel 11 Wob toekomende bevoegdheid (vgl. rechtbank Amsterdam 12 oktober 2011, LJN BR2322; ABRvS 20 juni 2011, LJN BR2322, r.o. 2.6.3), daar wij het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering achten het resterende gedeelte van de beleidsbrief in niet tot personen te herleiden vorm openbaar te maken. Wij achten het onwenselijk dat de opvattingen van ambtenaren in het publieke debat een zelfstandige rol gaan spelen (vgl. rechtbank Haarlem 1 mei 2012, LJN BW4376). Het is bovendien van belang dat ambtenaren in vrijheid kunnen adviseren, zonder dat zij bevreesd hoeven te zijn dat zij – of degenen die zij adviseren – later met hun opvattingen geconfronteerd zullen worden.

Ten aanzien van ons besluit om de in het document voorkomende namen van ambtenaren niet openbaar te maken, verwijzen wij naar de motivering zoals die door ons is gegeven met betrekking tot de notitie die is opgesteld ten behoeve van het BALG van 13 oktober 2011.

Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 9 november 2011:

Het document wordt, met uitzondering van de kopjes en een aantal feitelijke/zakelijke mededelingen, niet openbaar gemaakt.

Het betreft hier – zoals reeds is toegelicht met betrekking tot het verslag van het overleg van 13 oktober 2011 – een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het grootste deel van het document bevat de weerslag van de gedachtewisseling, inclusief de in dat verband gebezigde argumenten, tussen ambtenaren over de in de kopjes genoemde onderwerpen. Het document bevat derhalve in zoverre persoonlijke beleidsopvattingen. Over de meerderheid van de besproken onderwerpen (zie wederom de kopjes) wordt door de provincies geprocedeerd en/of vindt bestuurlijk overleg plaats. De gedachtewisseling heeft meer in het bijzonder betrekking gehad op de door de provincies in te nemen standpunten in deze procedures c.q. bij deze onderhandelingen. Wij besluiten de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Bovendien besluiten wij, gelet op de inhoud van het besprokene, om de betreffende informatie niet openbaar te maken omdat dit zou leiden tot een onevenredige benadeling van de provincie Utrecht en de overige in het overleg betrokken provincies. Voor een nadere motivering zij bovendien verwezen naar hetgeen wij met betrekking tot het verslag van 13 oktober 2011 hebben opgemerkt. Voor ons besluit om de namen van de ambtenaren niet openbaar te maken en onze beslissing om geen toepassing te geven aan onze bevoegdheid ex artikel 11, tweede lid, Wob verwijzen wij eveneens naar hetgeen wij hiervoor dienaangaande reeds hebben opgemerkt.

Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 15 september 2011:

Het Vakberaad Grond houdt een overleg in van verschillende ambtenaren van verschillende provincies over aangelegenheden met betrekking tot grondzaken. Hiervoor wordt van gedachten gewisseld, vindt afstemming plaats en worden adviezen aan de colleges van Gedeputeerde Staten voorbereid. Incidenteel is daarbij gesproken over de beroepszaak, die aanleiding heeft gevormd voor uw Wob-verzoek.

De Agenda houdt een overzicht in van de te bespreken onderwerpen en vormt daarmee een document bestemd ten behoeve van intern beraad.

Wij besluiten dit document gedeeltelijk openbaar te maken. Wij maken daarbij ten eerste een uitzondering met betrekking tot de hierin voorkomende namen van ambtenaren, waarvoor geldt dat het belang van openbaarmaking daarvan in dit geval niet prevaleert boven het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Bovendien



maken wij niet openbaar hetgeen onder het kopje 'Financieel' staat, aangezien daarin met concrete bedragen en percentages inzicht wordt geboden in de financiële positie van de betrokken provincies met betrekking tot de zogenoemde 'PNB-leenfaciliteit'. Openbaarmaking zou de (financiële) positie van de provincies ten opzichte van het Rijk onevenredig benadelen. Wij weigeren openbaarmaking dan ook op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef onder b en g Wob. Bovendien houdt hetgeen onder dit kopje is opgemerkt persoonlijke beleidsopvattingen in die wij niet openbaar maken.

(Concept)Verslag Vakberaad Grond d.d. 15 september 2011:

Het verslag heeft – om de redenen zoals uiteengezet ten aanzien van de agenda van 15 september 2011 te gelden als een document ten behoeve van intern beraad.

Wij besluiten dit document, met uitzondering van (het grootste deel van) de kopjes en een aantal feitelijke en zakelijke mededelingen, niet openbaar te maken.

Tijdens het Vakberaad is – met wisseling van argumenten – van gedachten gewisseld over de in de kopjes genoemde onderwerpen. Er is derhalve sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om onderwerpen ten aanzien waarvan de provincies in een procedure zijn betrokken respectievelijk ten aanzien waarvan de provincies (bestuurlijk) overleg voeren. Wij hebben besloten voornoemde persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Als uitgangspunt geldt dat persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt hoeven te worden. Dit klemmt naar ons oordeel temeer bij documenten betreffende het Vakberaad, aangezien doel en strekking van het Vakberaad er juist in is gelegen om op ambtelijk niveau vrij van gedachten te kunnen wisselen en te adviseren over aangelegenheden betreffende het landelijk gebied. Doel en strekking van dit overleg brengen met zich dat hetgeen binnen dat overleg naar voren is gebracht in beginsel niet openbaar wordt gemaakt omdat anders het belang van een vrije gedachtewisseling, alsmede het belang van een vrije advisering, onnodig onder druk komt te staan. Gelet op de besproken onderwerpen en het feit dat de provincies daarover bestuurlijk overleg voeren en/of in een procedure zijn betrokken, besluiten wij bovendien dat openbaarmaking tot een onevenredige benadeling van de (proces- en onderhandelings)positie van de provincie Utrecht en de overige provincies leidt. Openbaarmaking wordt derhalve eveneens geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob. Voor zover van gedachten is gewisseld over de financiële positie van de provincies wordt de weigering eveneens gebaseerd op het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef en onder b van de Wob.

Bovendien verzet het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de in het document genoemde namen van ambtenaren (artikel 10, tweede lid, onder e) zich tegen openbaarmaking van deze namen.

Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 27 oktober 2011:

Zoals hiervoor reeds is toegelicht betreffen de agenda's van het Vakberaad Grond documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Wij besluiten dit document openbaar te maken, voor zover daarbij een zakelijke/feitelijke weergave is gegeven van de te bespreken punten.

De tekst onder het kopje "Brief Stibbe en klacht VGG" wordt gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. Meer in het bijzonder gaat het om de passages waarin concrete voorstellen worden gedaan over te nemen stappen in het kader van de klacht/beroepsprocedure respectievelijk het overleg met het Rijk over een gewijzigde PNB-regeling. Het gaat hier om persoonlijke beleidsopvattingen, die door ons niet openbaar worden



gemaakt. Bovendien zou openbaarmaking leiden tot een onevenredige benadeling van de positie van de provincie Utrecht en de overige provincies in voornoemde procedures en voornoemd overleg. Derhalve worden de betreffende passages eveneens geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob.

Hetgeen in het document is opgenomen in randnummer 4, wordt niet openbaar gemaakt aangezien dit gaat over de zogenaamde PNB-leenfaciliteit. Hiervoor is in het kader van de agenda van het vakberaad van 15 september 2011 reeds opgemerkt waarom informatie dienaangaande door ons niet openbaar wordt gemaakt. Daar zij naar verwezen.

Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 5 april 2012:

Wij besluiten dit document deels openbaar te maken. Van openbaarmaking worden ten eerste uitgesloten de namen van personen die in het document zijn opgenomen (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Bepaalde delen van de kopjes e.q. tekst bij agendapunten 6 en 7 worden niet openbaar gemaakt omdat daarmee wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de opvatting/strategie van de provincies met betrekking tot deze onderwerpen, waarover bovendien lopende procedures aanhangig zijn en/of bestuurlijk overleg wordt gevoerd. Op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, wordt deze informatie geweigerd. Agendapunt 9 heeft betrekking op de PNB-leenfaciliteit en wordt om de redenen zoals uiteengezet met betrekking tot de agenda van het vakberaad van 15 september 2011 niet openbaar gemaakt.

Memo AKD aan IPO d.d. 26 september 2011:

Wij besluiten dit document – met als opschrift “strikt vertrouwelijk – correspondentie advocaat/cliënt” – voor het grootste deel niet openbaar te maken. Wel worden door ons de inleiding van het advies (randnummers 1 tot en met 3) en een aantal tussenkopjes openbaar gemaakt.

In het advies wordt – blijkens de inleiding daarvan – ingegaan op de vraag wat de gevolgen voor de provincies zijn van de beschikking van de Europese Commissie. Daarbij gaat het meer specifiek in op de gevolgen voor in het verleden verleende en in de toekomst te verlenen subsidies. Tot slot wordt ingegaan op de vraag of beroep ingesteld zou moeten worden. In het advies wordt een beargumenteerd oordeel gegeven over voornoemde beschikking en de kansen om daartegen met succes beroep in te stellen. Bovendien worden de mogelijke gevolgen van de commissiebeschikking voor subsidieverlening in kaart gebracht en worden dienaangaande voorstellen gedaan.

Het gaat om een document bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Volledigheidshalve vermelden wij dat ook indien externe personen bij het interne beraad worden betrokken, er sprake kan zijn van intern beraad (vgl. ABRvS 8 juli 2009, LJN BJ1890). Meer specifiek komen stukken die zien op het contact tussen personen werkzaam bij de overheid en advocaten niet voor openbaarmaking in aanmerking (vgl. ABRvS 8 juni 2011, AB 2011, 345; ABRvS 21 september 2011, AB 2011, 344; ABRvS 18 augustus 2010, AB 2010, 289). Dit document betreft een advies van een advocaat. Dergelijke adviezen hoeven volgens vaste rechtspraak niet openbaar gemaakt te worden (vgl. ABRvS 8 juni 2011, AB 2011, 345; ABRvS 21 september 2011, AB 2011, 344; ABRvS 18 augustus 2010, AB 2010, 289). Daarnaast schaadt openbaarmaking de procespositie van de provincie Utrecht, alsmede de procespositie van de overige provincies en de TBO's. Openbaarmaking leidt in dit geval tot onevenredige benadeling van zowel de provincies als de TBO's en dient derhalve achterwege te blijven (artikel 10, tweede lid onder g Wob). Daarbij herhalen wij dat het advies betrekking heeft op een nog lopende beroepsprocedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg. Voorts zou openbaarmaking van het document leiden tot een benadeling van de positie van de provincies met



betrekking tot de gedachte- en beleidsvorming over de mogelijke gevolgen van de beschikking (indien deze onherroepelijk wordt) voor subsidieverlening.

Memo AKD aan IPO d.d. 6 oktober 2011:

Wij besluiten dit document – met als opschrift “vertrouwelijk” – niet openbaar te maken, met uitzondering van de aanhef/kop daarvan. Het document bevat een vragenlijst van de advocaat in verband met het voorbereiden van de beroepsprocedure. Het document biedt daarmee inzicht in de informatie die door de advocaat in dat verband van belang wordt geacht en raakt daarmee rechtstreeks de procespositie van de provincie Utrecht en de andere provincies in de lopende beroepsprocedure. Ter toelichting verwijzen wij voorts naar hetgeen hierboven is weergegeven ten aanzien van het Memo van AKD aan IPO d.d. 26 september 2011.

Memo AKD aan IPO en de 12 Provincies d.d. 16 maart 2012:

Wij besluiten dit document – met als opschrift “vertrouwelijk” – niet openbaar te maken, met uitzondering van een aantal feitelijke/beschrijvende onderdelen daarvan. Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hierboven is weergegeven ten aanzien van het Memo van AKD aan IPO d.d. 26 september 2011.

Concept Procesbesluit:

Wij besluiten dit document openbaar te maken.

E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 10 oktober 2011:

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vervatte feitelijke/beschrijvende delen. Dit document betreft een e-mailbericht van een advocaat aan diens cliënt. Het betreft derhalve een document bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat en niet voor openbaarmaking in aanmerking komt (vgl. ABRvS 8 juni 2011, AB 2011, 345; ABRvS 21 september 2011, AB 2011, 344; ABRvS 18 augustus 2010, AB 2010, 289). Daarnaast schaaft openbaarmaking de procespositie van de provincie Utrecht, alsmede de procespositie van de overige provincies. Openbaarmaking leidt in dit geval tot onevenredige benadeling van de provincies en dient derhalve achterwege te blijven (artikel 10, tweede lid onder g Wob).

E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 11 oktober 2011:

Ook dit document betreft een e-mailbericht van een advocaat aan diens cliënt. Desalniettemin besluiten wij dit document openbaar te maken, daar dit louter feitelijke informatie bevat. Zulks met uitzondering van de namen van de ambtenaren in dit bericht, daar openbaarmaking daarvan in dit geval niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, onder e Wob).

E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 10 oktober 2011:

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vervatte feitelijke/beschrijvende delen. Dit e-mailbericht betreft correspondentie tussen een advocaat en diens cliënt. Dergelijke correspondentie komt niet voor openbaarmaking in aanmerking, daar het gaat om documenten bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten (artikel 11, eerste lid, Wob). Bovendien raakt openbaarmaking de positie van



de provincies in het kader van de lopende procedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg tegen de betreffende beschikking. Derhalve wordt het betreffende document ook geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob.

E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 4 oktober 2011:

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vervatte feitelijke/beschrijvende delen. Dit e-mailbericht betreft correspondentie tussen een advocaat en diens cliënt. Dergelijke correspondentie komt niet voor openbaarmaking in aanmerking, daar het gaat om documenten bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten (artikel 11, eerste lid, Wob). Bovendien raakt openbaarmaking de positie van de provincies in het kader van de lopende procedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg tegen de betreffende beschikking. Derhalve wordt het betreffende document ook geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob.

Verzoekschrift TBO's tot nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie met kenmerk C (2011) 4945 def.:

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Dit betreft een processtuk in een nog lopende procedure. Dergelijke stukken hoeven niet openbaar gemaakt te worden (vgl. ABRvS 24 november 2004, LJN AR6306). Openbaarmaking van onderhavig document schaadt in dit geval de procespositie van de TBO's, alsmede de procespositie van de provincies, welke een soortgelijk verzoekschrift hebben ingediend. Openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling van de TBO's en de provincies en blijft derhalve achterwege (artikel 10, tweede lid, onder g Wob).

Verzoekschrift provincies tot nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie met kenmerk C (2011) 4945 def.:

Wij besluiten ten slotte ook dit document niet openbaar te maken. Ook dit document betreft een processtuk in een nog lopende procedure. Dergelijke stukken hoeven niet openbaar gemaakt te worden (vgl. ABRvS 24 november 2004, LJN AR6306). Openbaarmaking van onderhavig document schaadt de procespositie van de provincies, alsmede de procespositie van de TBO's, welke een soortgelijk verzoekschrift hebben ingediend. Openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling van de provincies en de TBO's en blijft derhalve achterwege (artikel 10, tweede lid, onder g Wob).

Overige documenten:

Voorts hebben wij onderstaande e-mailberichten beoordeeld. Het betreft enerzijds e-mailberichten inhoudende correspondentie tussen de provincie(s) en haar advocaat. Anderzijds betreft het e-mailberichten tussen ambtenaren aangaande advisering over de juridische positie van de provincie, de te voeren (proces)strategie, concepten voor brieven en concepten van het beroepschrift bij het Gerecht van Eerste Aanleg. Het betreft hier documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Wij besluiten deze documenten reeds om die reden niet openbaar te maken. Voorts zou openbaarmaking van de documenten leiden tot onevenredige benadeling van de (proces)positie van de provincie en de TBO's. Voor een nadere toelichting zij verwezen naar hetgeen hiervoor is opgemerkt met betrekking tot dat aspect. Wij hebben de betreffende documenten integraal beoordeeld. Voor zover de documenten feitelijke/beschrijvende onderdelen bevatten hebben wij, mits deze onderdelen niet onverbreekbaar samenhangen met de daarin vervatte persoonlijke beleidsopvattingen of anderszins afbreuk doen aan de procespositie van de provincies, besloten die delen openbaar te maken.



- E-mailberichten d.d. 20, 22 en 23 september 2011
- E-mailberichten d.d. 14 november 2011
- E-mailberichten d.d. 29 november 2011
- E-mailbericht d.d. 21 december 2011
- E-mailbericht d.d. 2 maart 2012
- E-mailberichten d.d. 7 oktober 2011
- E-mailbericht d.d. 28 september 2011
- E-mailbericht d.d. 5 januari 2012

Ten slotte hebben wij onderstaande e-mailberichten beoordeeld. Voor deze e-mailberichten geldt dat wij besluiten deze openbaar te maken, zulks met uitzondering van de hierin voorkomende namen en telefoonnummers van ambtenaren met een beroep op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Wij besluiten hiermee conform vaste jurisprudentie, die bepaalt dat waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, weliswaar slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat dit anders ligt indien het de openbaarmaking van namen van ambtenaren betreft. Namen zijn persoonsgegevens en derhalve verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Wob (vgl. ABRvS 18 juli 2007, AB 2007, 328; ABRvS 3 februari 2010, LJN BL1844; en ABRvS 4 juni 2008, AB 2008, 232). Ook overige contactgegevens, als telefoonnummers, mogen volgens deze jurisprudentie worden geweigerd.

- E-mailberichten d.d. 20 september 2011
- E-mailberichten d.d. 12 oktober en 23 november 2011

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter

Secretaris



Rechtsbescherming

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de datum van verzending of uitreiking van dit besluit daartegen bezwaar maken door het indienen van een gemotiveerd bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Utrecht, t.a.v. de secretaris van de Adviescommissie bezwaarschriften GS, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Indien bezwaar is gemaakt kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd, als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gedaan bij de Voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht van de Rechtbank te Utrecht, postbus 13023, 3507 LA Utrecht. Bij het verzoek om voorlopige voorziening moet een kopie van het bezwaarschrift worden gevoegd.

Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd:

€ 152,- voor een natuurlijke persoon, € 302,- voor een rechtspersoon. Hierover ontvangt de indiener van het verzoek bericht van de Rechtbank.

Bijlagen

1. Brief van Inrichting Landelijk Gebied van de provincie Utrecht aan AKD d.d. 22 december 2011 voor zover in dit besluit bepaald is de inhoud daarvan openbaar te maken.
2. Procesbesluit d.d. 22 december 2011.
3. Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 13 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
4. Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 13 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
5. Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 9 november 2011 voor zover in dit besluit bepaald is de inhoud daarvan openbaar te maken.
6. Agenda vergadering BALG d.d. 9 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
7. Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 9 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
8. Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 15 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
9. (Concept)Verslag Vakberaad Grond d.d. 15 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
10. Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 27 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
11. Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 5 april 2012 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
12. Memo AKD aan IPO d.d. 26 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
13. Memo AKD aan IPO d.d. 6 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
14. Memo AKD aan IPO en de 12 Provincies d.d. 16 maart 2012 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.



15. Concept Proceesbesluit.
16. E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 10 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
17. E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 11 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
18. E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 10 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
19. E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 4 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
20. E-mailberichten d.d. 20, 22 en 23 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
21. E-mailberichten d.d. 14 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
22. E-mailberichten d.d. 29 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
23. E-mailbericht d.d. 21 december 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
24. E-mailbericht d.d. 2 maart 2012 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
25. E-mailberichten d.d. 7 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
26. E-mailbericht d.d. 28 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
27. E-mailbericht d.d. 5 januari 2012 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
28. E-mailberichten d.d. 20 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
29. E-mailberichten d.d. 12 oktober en 23 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.