

Aangetekend
Het College van Gedeputeerde Staten van de
provincie Noord-Holland
T.a.v. secretaris van de Hoor- en adviescommissie
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

mr. A.W. Bos
advocaat

Advocaten en notarissen
Strawinskylaan 2001
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 546 02 01
F +31 20 546 07 10
arwin.bos@stibbe.com
www.stibbe.com

Tevens per fax (zonder bijlagen): 023 – 514 3030

Onze ref.
CK/AB 1023079-12861600
Uw ref.
58071/58062
Datum
6 augustus 2012

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

inzake het besluit van uw College van 28 juni 2012 op het verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur van de VGG van 11 april 2012

Let op: nog geen nadere termijn stellen voor het aanvullen van de gronden!

Geacht College,

Hierbij maak ik als advocaat en gemachtigde tijdig bezwaar namens:

De Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, statutair gevestigd te Hoenderloo aan de Apeldoornseweg 250

(hierna te noemen: "**de VGG**").

Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit d.d. 28 juni 2012 met kenmerk 58071/58062. Het besluit strekt tot gedeeltelijke afwijzing van het verzoek om informatie van de VGG van 11 april 2012. Hierbij treft u een kopie van dit besluit aan (**bijlage 1**).

De VGG kan zich met dit besluit niet verenigen.

Vriendelijk verzoek ik u mij een nadere termijn te verlenen om de gronden van dit bezwaar aan te vullen. In dit kader merk ik nog wel graag het volgende op. Zoals u bekend zal zijn, heeft de VGG voornoemd verzoek om informatie van 11 april 2012 ingediend bij alle provincies in Nederland. Uw provincie heeft dit verzoek ook in gezamenlijk overleg met de overige provincies en bijgestaan door dezelfde advocaat afgehandeld. Dit heeft erin geresulteerd dat de besluiten van de provincies op het verzoek om informatie van de VGG grotendeels gelijk zijn.

Tot behoud van rechten is het voor de VGG noodzakelijk om tegen alle besluiten van de provincies bezwaar te maken. Nu alle besluiten vergelijkbaar zijn – en daarmee dus ook de bezwaren van de VGG tegen deze besluiten vergelijkbaar zullen zijn – lijkt het voor alle betrokken partijen echter

Stibbe

onnodig en onpraktisch om alle bezwaarprocedures die hiervan het gevolg zullen zijn, (uitgebreid) inhoudelijk te behandelen. Ik had hierover op 27 juli 2012 telefonisch contact met uw advocaat, mr. Van Nuland van AKD Advocaten. Mr. Van Nuland vertelde mij met de provincies, waaronder uw provincie, te moeten overleggen over wat een praktische oplossing zou kunnen zijn, maar dat dit in verband met de vakantieperiode mogelijk enige weken in beslag zou kunnen nemen. Gelet daarop heeft mr. Van Nuland mij gevraagd om uw provincie bij dezen te vragen om nog geen nadere termijn te stellen voor het aanvullen van de gronden en eerst de uitkomst van het overleg af te wachten. Daaruit zal namelijk moeten blijken of het nog noodzakelijk is de gronden van dit bezwaar aan te vullen (of daarmee voorlopig te wachten), en zo ja, binnen welke termijn.

Thans verzoek ik u reeds het bezwaar van de VGG gegrond te verklaren en de kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van dit bezwaar te vergoeden.

Hoogachtend,



A.W. Bos

Bijlage



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

AANTEKENEN

Stibbe Advocaten en notarissen
De heer mr. A.W. Bos
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

J. Gerritsen
BEL/GG

Doorkiesnummer (023) 514 3072
gerritsenj@noord-holland.nl

1 | 23

Betreft: Wob-verzoek d.d. 11 april 2012

Verzenddatum 28 JUNI 2012

Geachte heer Bos,

In reactie op uw verzoek d.d. 11 april 2012 en in vervolg op ons ver-
daagbericht d.d. 24 april 2012, berichten wij u als volgt.

Kenmerk

58071/58062

Bij brief van 11 april 2012 heeft u namens de Vereniging Gelijkberech-
ting Grondbezitters (VGG) een aantal vragen gesteld, alsmede verzocht
om openbaarmaking van een aantal documenten.

Uw kenmerk

CK/AB 1023079-12389436

U stelt verschillende vragen in relatie tot de beroepsprocedure die de
provincie samen met de 11 andere provincies bij het Gerecht in Luxem-
burg heeft aangespannen tegen het Besluit van de Europese Commissie
van 13 juli 2011 (zaak N308/2010). Uit deze vragen blijkt dat de over-
wegingen voor de provincie(s) om dit beroep in te stellen u niet duide-
lijk zijn.

Vooreerst hecht de provincie eraan te benadrukken dat dit beroep niet
tot doel heeft het streven naar gelijkberechtiging, onder andere op het
vlak van subsidiëring van grondverwerving, met de provinciale Land-
schappen, Gooisch Natuurreservaat en de Vereniging Natuurmonumen-
ten (hierna: "de TBO's") enerzijds en overige particulieren anderzijds te
belemmeren. De provincies hebben enkele specifieke rechtsvragen aan
het Gerecht voorgelegd waarvan het oordeel van het Gerecht kan bij-
dragen tot het beantwoorden van de vraag of subsidiëring van natuur-
beheer leidt tot (onrechtmatige) staatssteun. Dit betreft onder meer de
vragen in hoeverre natuurbeschermingsorganisaties ondernemingen
zijn en in hoeverre subsidies voor de verwerving van natuurterreinen
een voordeel opleveren voor de begunstigde. Indien een subsidie als
staatssteun kwalificeert leidt dat immers tot verschillende verplichtin-
gen en beperkingen in verband met subsidieverlening die door de pro-
vincies onwenselijk worden geacht, waaronder het mogelijk terugvorde-
ren van kennelijke onrechtmatige staatssteun.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Ceylonpoort 5-25
Haarlem [2037 AA]
www.noord-holland.nl



4. Het beroepschrift en/of de beroepschriften die door de provincie Noord-Holland zijn ingediend bij het Hof van Justitie omtrent de beschikking van de Europese Commissie d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.) en het bijbehorende procesbesluit van Gedeputeerde Staten.
5. Alle overige documenten die betrekking hebben op de beroepsprocedure bij het Hof van Justitie.

Wij hebben na onderzoek naar aanleiding van uw verzoek de volgende documenten gevonden, die – al dan niet gedeeltelijk – betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet, te weten:

- Brief Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 24 april 2012
- Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012
- Brief Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 22 juli 2009
- Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 23 juli 2009
- Brief Stibbe aan College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 30 december 2011
- Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 17 januari 2012
- Brief Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 19 januari 2012
- Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 29 november 2011
- Brief Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan AKD d.d. 13 december 2011
- Brief Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Provinciale Staten van Noord-Holland d.d. 13 december 2011
- Besluitenlijst van de vergadering van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 13 december 2011
- Nota van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 13 december 2011
- Juridische Bijlage bij Nota van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 13 december 2011
- Financiële Bijlage bij Nota Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 13 december 2011
- Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 13 oktober 2011
- Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 13 oktober 2011
- Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 9 november 2011
- Agenda vergadering BALG d.d. 9 november 2011
- Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 9 november 2011
- Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 15 september 2011
- (Concept)Verslag Vakberaad Grond d.d. 15 september 2011



Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Het betreft een document waarin wordt besloten (inclusief toelichting) omtrent de beantwoording van de brief inhoudende het Wob-verzoek van de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters. Dit besluit (met toelichting) betreft een document voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob). Nu dit document persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid Wob), komt de inhoud daarvan niet voor openbaarmaking in aanmerking (ABRvS 9 november 2011, *LJN BU3735*). Wij wijzen hierbij nadrukkelijk op het belang dat ambtenaren in vrijheid hun bijdrage moeten kunnen leveren aan de besluitvorming en daarover beleidsbrieven moeten kunnen schrijven. In aanvulling hierop vermelden wij dat voor zover sprake is van feitelijke informatie in dit besluit (en deze informatie niet reeds openbaar is gemaakt), deze zozeer verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat uitsplitsing niet tot de mogelijkheden behoort. Volledigheidshalve vermelden wij voorts geen toepassing te geven aan de ons op grond van het tweede lid van artikel 11 Wob toekomstige bevoegdheid (vgl. rechtbank Amsterdam 12 oktober 2011, *LJN BR2322*; ABRvS 20 juni 2011, *LJN BR2322*, r.o. 2.6.3), daar wij het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering achten het resterende gedeelte van het besluit in niet tot personen te herleiden vorm openbaar te maken. Wij achten het onwenselijk dat de opvattingen van ambtenaren in het publieke debat een zelfstandige rol gaan spelen (vgl. rechtbank Haarlem 1 mei 2012, *LJN BW4376*). Het is bovendien van belang dat ambtenaren in vrijheid kunnen adviseren, zonder dat zij bevreesd hoeven te zijn dat zij - of degenen die zij adviseren - later met hun opvattingen geconfronteerd zullen worden.

Ook anderszins komt het besluit d.d. 18 april 2012 niet voor openbaarmaking in aanmerking. Ten eerste weegt het belang bij openbaarmaking niet op tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer voor zover het de openbaarmaking van de namen van betrokken ambtenaren betreft (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob).

Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hierboven is opgemerkt ten aanzien van de Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 24 april 2012.

Ten tweede leidt openbaarmaking van het besluit tot onevenredige benadeling van zowel de provincie Noord-Holland als de TBO's (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob). De onevenredige benadeling van de provincie Noord-Holland is gelegen in de schade die openbaarmaking van het besluit toebrengt, althans kan toebrengen, aan haar procespositie in de lopende beroepsprocedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg tegen de beschikking d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.). De provincie Noord-Holland is niet gehouden informatie die haar procespositie



tweede lid, onder g Wob). Ter toelichting wijzen wij op hetgeen hierboven ten aanzien van het Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012 naar voren is gebracht.

Brief Stibbe aan College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 30 december 2011

Wij besluiten dit document openbaar te maken, zulks met uitzondering van de hierin voorkomende namen en telefoonnummers van ambtenaren met een beroep op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hiervoor is opgemerkt ten aanzien van de Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 24 april 2012.

Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 17 januari 2012

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Het betreft een document waarin wordt besloten (inclusief toelichting) omtrent de reactie op de concept-dagvaarding van Stibbe. Dit besluit betreft een document bestemd voor intern beraad dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid Wob). Ter toelichting wijzen wij op hetgeen hierboven ten aanzien van het Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012 naar voren is gebracht.

Ook voor dit document geldt dat ook overige, door de uitzonderingsgronden van artikel 10 Wob beschermde, belangen zich verzetten tegen openbaarmaking. Ten aanzien van de namen en telefoonnummers van ambtenaren die in het document zijn opgenomen geldt dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang bij openbaarmaking (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hierboven is opgemerkt ten aanzien van de Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 24 april 2012. Voorts geldt ten aanzien van passages die zien op de procespositie van de provincie(s) dat openbaarmaking daarvan leidt tot onevenredige benadeling van de provincie(s) (artikel 10, tweede lid, onder g Wob). Ter motivering van dit standpunt verwijzen wij wederom naar hetgeen te dien aanzien hierboven is opgemerkt bij het Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012.

Brief Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 19 januari 2012

Wij besluiten dit document openbaar te maken, zulks met uitzondering van de hierin voorkomende namen en telefoonnummers van ambtenaren met een beroep op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hiervoor is opgemerkt ten aanzien van de



Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 24 april 2012.

Besluitenlijst van de vergadering van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 13 december 2011

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Het betreft een document dat een lijst van besluiten bevat omtrent ondertekening van een procesbesluit, alsmede omtrent beroep bij de Europese Commissie. Dit document betreft een document bestemd voor intern beraad dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid Wob). Ter toelichting wijzen wij op hetgeen hierboven ten aanzien van het Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012 naar voren is gebracht.

Ook voor dit document geldt dat ook overige, door de uitzonderingsgronden van artikel 10 Wob beschermde, belangen zich verzetten tegen openbaarmaking. Ten aanzien van passages die zien op de procespositie van de provincie(s) dat openbaarmaking daarvan leidt tot onevenredige benadeling van de provincie(s) (artikel 10, tweede lid, onder g Wob). Ter motivering van dit standpunt verwijzen wij wederom naar hetgeen te dien aanzien hierboven is opgemerkt bij het Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012.

Nota van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 13 december 2011

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken. Het betreft een document waarin wordt voorgesteld te besluiten aangaande het ondertekenen van een procesbesluit, alsmede omtrent beroep bij de Europese Commissie. De nota bevat daartoe een toelichting op het voorstel, gevolgen en risico's, alsook overige aspecten bij de verdere procedure. Dit document betreft een document bestemd voor intern beraad dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 11, eerste lid Wob). Ter toelichting wijzen wij op hetgeen hierboven ten aanzien van het Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012 naar voren is gebracht.

Ook voor dit document geldt dat ook overige, door de uitzonderingsgronden van artikel 10 Wob beschermde, belangen zich verzetten tegen openbaarmaking. Ten aanzien van de namen en telefoonnummers van ambtenaren die in het document zijn opgenomen geldt dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang bij openbaarmaking (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Ter toelichting verwijzen wij naar hetgeen hiervoor is opgemerkt ten aanzien van de Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan Stibbe d.d. 24 april 2012. Ten tweede geldt ten aanzien van passages die zien op de procespositie van de provincie(s) dat openbaarmaking daarvan leidt tot onevenredige benadeling van de provincie(s) (artikel 10, tweede lid, onder g Wob). Ter motivering van dit standpunt verwijzen wij wederom naar hetgeen te dien aanzien hierboven is op-



aan Stibbe d.d. 24 april 2012. Ten tweede geldt ten aanzien van passages die zien op de procespositie van de provincie(s) dat openbaarmaking daarvan leidt tot onevenredige benadeling van de provincie(s) (artikel 10, tweede lid, onder g Wob). Ter motivering van dit standpunt verwijzen wij wederom naar hetgeen te dien aanzien hierboven is opgemerkt bij het Besluit College Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 18 april 2012.

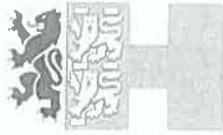
Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 13 oktober 2011

In de Brede Adviesgroep Landelijk Gebied wordt door ambtenaren en bestuurders van verschillende provincies gesproken over verschillende onderwerpen op het terrein van het landelijk gebied. In de Adviesgroep wordt in dat verband, mede aan de hand van daartoe opgestelde notities, beraadslaagd en gediscussieerd, hetgeen uiteindelijk leidt tot het geven van adviezen/punten ter besluitvorming aan de respectieve colleges van Gedeputeerde Staten. In de Adviesgroep is incidenteel de in uw Wob-verzoek centraal staande beroepszaak aan de orde gesteld.

De Notitie strekt ertoe aan de Adviesgroep een aantal punten voor te leggen waarover beraadslaagd en geadviseerd kan worden in het overleg van 13 oktober 2011. Het document is derhalve opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Wij besluiten dit document deels openbaar te maken. Het openbaar te maken gedeelte betreft ten eerste de aanhef van dit document, te weten de passage vanaf "Brede Adviesgroep [...] om niet aan de TBO's". In dit deel van het document wordt op een feitelijke en zakelijke wijze het onderwerp van de notitie geschetst. De namen van de opsteller(s) en de portefeuillehouder worden niet openbaar gemaakt. Aangezien het hier gaat om een openbaarmaking aan een ieder, menen wij dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen hier zwaarder dient te wegen dan het belang bij openbaarmaking van de namen (ABRvS 18 juli 2007, AB 2007, 328 en ABRvS 3 februari 2010, LJN: BL1844).

Bij het kopje 'advies-/beslispunten' worden de door de opsteller voorgestelde beslispunten opgesomd. Het gaat hierbij om persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan wij hebben geconcludeerd dat deze niet openbaar gemaakt zullen worden. Als uitgangspunt geldt dat persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt hoeven te worden. Dit klemmt naar ons oordeel temeer bij documenten betreffende de BALG, aangezien doel en strekking van de BALG er juist in is gelegen om op ambtelijk niveau vrij van gedachten te kunnen wisselen en te adviseren over aangelegenheden betreffende het landelijk gebied. Doel en strekking van dit overleg brengen met zich dat hetgeen binnen dat overleg naar voren is gebracht in beginsel niet openbaar wordt gemaakt omdat



Besprekingsverslag vergadering BALG d.d. 13 oktober 2011

Dit document wordt, met uitzondering van de daarin gebezigde (tussen)kopjes en een aantal mededelingen van organisatorische/feitelijke aard, niet openbaar gemaakt.

Het document bevat een tot ambtenaren/provincies te herleiden verslag van de bijeenkomst van het BALG van 13 oktober 2011. Gelet op hetgeen hiervoor is opgemerkt met betrekking tot het BALG, heeft te gelden dat het betreffende document is opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Het document bevat, met uitzondering van de openbaar gemaakte delen, de weerslag van de gevoerde discussie. Dit betreft tot ambtenaren, dan wel provincies te herleiden standpunten en visies, de daaraan ten grondslag gelegde argumenten en gegeven toelichtingen, alsmede de gedachtewisselingen daarover. Daarmee raakt het document aan de kern van de overlegfunctie van de BALG. Het niet openbaar gemaakte deel van het verslag betreft, gelet op het voorgaande, persoonlijke beleidsopvattingen. Wij hebben, mede gelet op de besproken thematiek, besloten deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken.

Tijdens de bijeenkomst is ten eerste gesproken over de strategie van de provincies met betrekking tot de onderhandelingen met het Rijk over de herijking van de EHS. Bovendien is (aan de hand van de hiervoor genoemde notitie) van gedachten gewisseld over de (proces)positie van de provincies met betrekking tot de beschikking van de Europese Commissie (inclusief de gesprekken/gedachtevorming over een nieuwe PNB-regeling). Openbaarmaking zou daarmee leiden tot een onevenredige benadeling van zowel de proces- als onderhandelingspositie van de provincie Noord-Holland en de andere provincies. Wij besluiten het betreffende gedeelte van het document daarom eveneens met toepassing van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob niet openbaar te maken.

Notitie overleg Brede Adviesgroep Landelijk Gebied d.d. 9 november 2011

Het betreft hier – om de redenen die uiteen zijn gezet met betrekking tot de notitie ten behoeve van het overleg van 13 oktober 2011 – een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. In het document wordt door de opsteller een nadere toelichting/argumentatie gegeven met betrekking tot de beslispunten zoals geformuleerd in de hiervoor reeds beoordeelde notitie ten behoeve van het overleg van 13 oktober 2011. Het betreft hier persoonlijke beleidsopvattingen ten aanzien waarvan wij hebben besloten deze niet openbaar te maken. Aangezien deze notitie, voor zover deze niet openbaar wordt gemaakt, betrekking heeft op dezelfde advies- en beslispunten als besproken in de notitie ten behoeve van het overleg van 13 oktober 2011, verwijzen wij



jes genoemde onderwerpen. Het document bevat derhalve in zoverre persoonlijke beleidsopvattingen. Over de meerderheid van de besproken onderwerpen (zie wederom de kopjes) wordt door de provincies geprocedeerd en/of vindt bestuurlijk overleg plaats. De gedachtewisseling heeft meer in het bijzonder betrekking gehad op de door de provincies in te nemen standpunten in deze procedures c.q. bij deze onderhandelingen. Wij besluiten de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Bovendien besluit wij, gelet op de inhoud van het besprokene, om de betreffende informatie niet openbaar te maken omdat dit zou leiden tot een onevenredige benadeling van de provincie Noord-Holland en de overige in het overleg betrokken provincies. Voor een nadere motivering zij bovendien verwezen naar hetgeen wij met betrekking tot het verslag van 13 oktober 2011 hebben opgemerkt. Voor ons besluit om de namen van de ambtenaren niet openbaar te maken en onze beslissing om geen toepassing te geven aan onze bevoegdheid ex artikel 11, tweede lid, Wob verwijzen wij eveneens naar hetgeen wij hiervoor dienaangaande reeds hebben opgemerkt.

Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 15 september 2011

Het Vakberaad Grond houdt een overleg in van verschillende ambtenaren van verschillende provincies over aangelegenheden met betrekking tot grondzaken. Hiervoor wordt van gedachten gewisseld, vindt afstemming plaats en worden adviezen aan de colleges van Gedeputeerde Staten voorbereid. Incidenteel is daarbij gesproken over de beroepszaak, die aanleiding heeft gevormd voor uw Wob-verzoek.

De Agenda houdt een overzicht in van de te bespreken onderwerpen en vormt daarmee een document bestemd ten behoeve van intern beraad.

Wij besluiten dit document gedeeltelijk openbaar te maken. Wij maken daarbij ten eerste een uitzondering met betrekking tot de hierin voorkomende namen van ambtenaren, waarvoor geldt dat het belang van openbaarmaking daarvan in dit geval niet prevaleert boven het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Bovendien maken wij niet openbaar hetgeen onder het kopje 'Financieel' staat, aangezien daarin met concrete bedragen en percentages inzicht wordt geboden in de financiële positie van de betrokken provincies met betrekking tot de zogenoemde 'PNB-leenfaciliteit'. Openbaarmaking zou de (financiële) positie van de provincies ten opzichte van het Rijk onevenredig benadelen. Wij weigeren openbaarmaking dan ook op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef onder b en g Wob. Bovendien houdt hetgeen onder dit kopje is opgemerkt persoonlijke beleidsopvattingen in die wij niet openbaar maken.



De tekst onder het kopje "Brief Stibbe en klacht VGG" wordt gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. Meer in het bijzonder gaat het om de passages waarin concrete voorstellen worden gedaan over te nemen stappen in het kader van de klacht/beroepsprocedure respectievelijk het overleg met het Rijk over een gewijzigde PNB-regeling. Het gaat hier om persoonlijke beleidsopvattingen, die door ons niet openbaar worden gemaakt. Bovendien zou openbaarmaking leiden tot een onevenredige benadeling van de positie van de provincie Noord-Holland en de overige provincies in voornoemde procedures en voornoemd overleg. Derhalve worden de betreffende passages eveneens geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob.

Hetgeen in het document is opgenomen in randnummer 4, wordt niet openbaar gemaakt aangezien dit gaat over de zogenaamde PNB-leenfaciliteit. Hiervoor is in het kader van de agenda van het vakberaad van 15 september 2011 reeds opgemerkt waarom informatie dienaangaande door ons niet openbaar wordt gemaakt. Daar zij naar verwezen.

Agenda Vakberaad Grond IPO d.d. 5 april 2012

Wij besluiten dit document deels openbaar te maken. Van openbaarmaking worden ten eerste uitgesloten de namen van personen die in het document zijn opgenomen (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Bepaalde delen van de kopjes c.q. tekst bij agendapunten 6 en 7 worden niet openbaar gemaakt omdat daaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de opvatting/strategie van de provincies met betrekking tot deze onderwerpen, waarover bovendien lopende procedures aanhangig zijn en/of bestuurlijk overleg wordt gevoerd. Op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, wordt deze informatie geweigerd. Agendapunt 9 heeft betrekking op de PNB-leenfaciliteit en wordt om de redenen zoals uiteengezet met betrekking tot de agenda van het vakberaad van 15 september 2011 niet openbaar gemaakt.

Memo AKD aan IPO d.d. 26 september 2011

Wij besluiten dit document - met als opschrift "strikt vertrouwelijk - correspondentie advocaat/cliënt" - voor het grootste deel niet openbaar te maken. Wel worden door ons de inleiding van het advies (randnummers 1 tot en met 3) en een aantal tussenkopjes openbaar gemaakt.

In het advies wordt - blijkens de inleiding daarvan - ingegaan op de vraag wat de gevolgen voor de provincies zijn van de beschikking van de Europese Commissie. Daarbij gaat het meer specifiek in op de gevolgen voor in het verleden verleende en in de toekomst te verlenen subsidies. Tot slot wordt ingegaan op de vraag of beroep ingesteld zou moeten worden. In het advies wordt een beargumenteerd oordeel gegeven over voornoemde beschikking en de kansen om daartegen met suc-



Concept Procesbesluit

Wij besluiten dit document openbaar te maken.

E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 10 oktober 2011

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vervatte feitelijke/beschrijvende delen. Dit document betreft een e-mailbericht van een advocaat aan diens cliënt. Het betreft derhalve een document bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat en niet voor openbaarmaking in aanmerking komt (vgl. ABRvS 8 juni 2011, AB 2011, 345; ABRvS 21 september 2011, AB 2011, 344; ABRvS 18 augustus 2010, AB 2010, 289). Daarnaast schaadt openbaarmaking de procespositie van de provincie Noord-Holland, alsmede de procespositie van de overige provincies. Openbaarmaking leidt in dit geval tot onevenredige benadeling van de provincies en dient derhalve achterwege te blijven (artikel 10, tweede lid onder g Wob).

E-mailbericht AKD aan IPO d.d. 11 oktober 2011

Ook dit document betreft een e-mailbericht van een advocaat aan diens cliënt. Desalniettemin besluiten wij dit document openbaar te maken, daar dit louter feitelijke informatie bevat. Zulks met uitzondering van de namen van de ambtenaren in dit bericht, daar openbaarmaking daarvan in dit geval niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, onder e Wob).

E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 10 oktober 2011

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vervatte feitelijke/beschrijvende delen. Dit e-mailbericht betreft correspondentie tussen een advocaat en diens cliënt. Dergelijke correspondentie komt niet voor openbaarmaking in aanmerking, daar het gaat om documenten bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten (artikel 11, eerste lid, Wob). Bovendien raakt openbaarmaking de positie van de provincies in het kader van de lopende procedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg tegen de betreffende beschikking. Derhalve wordt het betreffende document ook geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob.

E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 4 oktober 2011

Wij besluiten dit document niet openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vervatte feitelijke/beschrijvende delen. Dit e-mailbericht betreft correspondentie tussen een advocaat en diens cliënt. Dergelijke correspondentie komt niet voor openbaarmaking in aanmerking, daar het gaat om documenten bestemd voor intern beraad (artikel 1 aanhef en onder c Wob) die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten (artikel 11, eerste lid, Wob). Bovendien raakt openbaarmaking de positie van de provincies in het kader van de lopende procedure bij het Gerecht van



- E-mailberichten d.d. 20, 22 en 23 september 2011
- E-mailberichten d.d. 14 november 2011
- E-mailberichten d.d. 29 november 2011
- E-mailbericht d.d. 21 december 2011
- E-mailbericht d.d. 2 maart 2012
- E-mailberichten d.d. 7 oktober 2011
- E-mailbericht d.d. 28 september 2011
- E-mailbericht d.d. 5 januari 2012

Ten slotte hebben wij onderstaande e-mailberichten beoordeeld. Voor deze e-mailberichten geldt dat wij besluiten deze openbaar te maken, zulks met uitzondering van de hierin voorkomende namen en telefoonnummers van ambtenaren met een beroep op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e Wob). Wij besluiten hiermee conform vaste jurisprudentie, die bepaalt dat waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, weliswaar slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat dit anders ligt indien het de openbaarmaking van namen van ambtenaren betreft. Namen zijn persoonsgegevens en derhalve verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Wob (vgl. ABRvS 18 juli 2007, AB 2007, 328; ABRvS 3 februari 2010, LJN BL1844; en ABRvS 4 juni 2008, AB 2008, 232). Ook overige contactgegevens, als telefoonnummers, mogen volgens deze jurisprudentie worden geweigerd.

- E-mailberichten d.d. 20 september 2011
- E-mailberichten d.d. 12 oktober en 23 november 2011

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris

G. A. van Craaikamp

NH0001

voorzitter
J.W. Remkes



22. E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 10 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
23. E-mailbericht IPO aan AKD d.d. 4 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
24. E-mailberichten d.d. 20, 22 en 23 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
25. E-mailberichten d.d. 14 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
26. E-mailberichten d.d. 29 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
27. E-mailbericht d.d. 21 december 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
28. E-mailbericht d.d. 2 maart 2012 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
29. E-mailberichten d.d. 7 oktober 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
30. E-mailbericht d.d. 28 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
31. E-mailbericht d.d. 5 januari 2012 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
32. E-mailberichten d.d. 20 september 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.
33. E-mailberichten d.d. 12 oktober en 23 november 2011 voor zover in dit besluit is bepaald de inhoud daarvan openbaar te maken.