

Stibbe Advocaten
De heer mr. A.W. Bos
Postbus 75640
1070 AP AMSTERDAM

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



Onderwerp

Geachte heer Bos,

Hierbij zenden wij u onze beslissing op de bezwaren tegen ons besluit van 19 juni 2012, nummer C2072060/3035557, waarin wij besloten tot gedeeltelijke afwijzing van het verzoek om informatie van de Vereniging Gelijkberechting Grondbezitters.

Wij hebben besloten de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Voor de motivering hiervan verwijzen wij u naar het bijgevoegde besluit. Daarin wordt ook aangegeven welke rechtsmiddelen tegen ons besluit mogelijk zijn. Verder treft u in de bijlagen ook exemplaren aan van het verslag van de hoorzitting en het advies dat de hoor- en adviescommissie aan ons heeft uitgebracht.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met P.W.A.M. van het Veer-Damen, rechtstreeks bereikbaar op het telefoonnummer dat vermeld staat in de marge van deze brief.

Datum

7 februari 2013

Ons kenmerk

C2089330/3353987

Uw kenmerk

CK/AB 1023079-

12968018

Contactpersoon

P.W.A.M. van het Veer-Damen

Directie

Ecologie

Telefoon

(073) 680 84 74

Fax

(073) 680 76 41

Bijlage(n)

3

E-mail

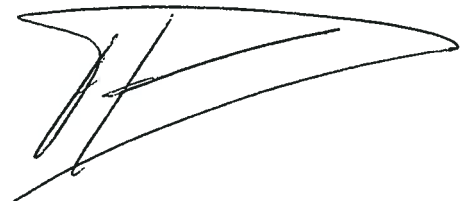
PvhVeer@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

F. Janssen, bureauhoofd Natuur en Landschap



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

Datum

7 februari 2013

Ons kenmerk

C2089330/3353987

Stibbe Advocaten
De heer mr. A.W. Bos
Postbus 75640
1070 AP AMSTERDAM

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Nummer besluit

3340854

Zaaknummer

C2089330

Directie

Ecologie

Verzend datum

31 januari 2013

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 19 juni 2012, nummer C2072060/3035557, hebben wij besloten tot gedeeltelijke afwijzing van het verzoek om informatie van de Vereniging Gelijkberechting Grondbezitters. Hiertegen is bezwaar gemaakt door Stibbe, Strawinskylaan 2001 te Amsterdam, namens de Vereniging Gelijkberechting Grondbezitters, statutair gevestigd te Hoenderloo aan de Apeldoornseweg 250.

Nadere stukken

Partijen zijn overeenkomstig artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid gesteld om eventuele nadere gegevens tot tien dagen voor de hoorzitting schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door bezwaarmaker.

Hoorzitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een op 12 november 2012 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften. Hiervan is door bezwaarmaker geen gebruik gemaakt.

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 2 januari 2013 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd.

Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmaker kan verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en ook verder is aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Nummer besluit

C2089330/3340854

Verzenddatum

31 januari 2013

Standpunt van bezwaarmaker

Bezwaarmaker brengt de volgende bezwaren naar voren. Deze bezwaren worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat de onderdelen van de bezwaren die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken.

1. In de eerste plaats voert bezwaarmaker aan dat het College ten onrechte heeft geweigerd documenten openbaar te maken met als motivering dat het daarover niet beschikt. Bezwaarmaker betwist – kort samengevat – dat voornoemde documenten niet bij de provincie berusten. Voorts stelt bezwaarmaker dat – voor zover de documenten bij het IPO berusten – de provincie gehouden is ook documenten die bij het IPO berusten te verstrekken, waarbij bezwaarmaker onder het onderhavige dossier verstaat het gelijkberechtigingsdossier. Door bezwaarmaker wordt bovendien gesteld dat de provincie het verzoek om informatie te beperkt heeft opgevat door – volgens de VGG – niet tevens alle documentatie in het onderhavige dossier te verstrekken. Ten aanzien van de documenten omtrent de hoogte van de declaraties van AKD stelt bezwaarmaker tevens dat deze documenten – ook al berusten deze niet bij de provincie maar bij het IPO – bij de provincies behoren te berusten. Ten slotte doet bezwaarmaker een beroep op artikel 10 EVRM.

3. In de tweede plaats voert bezwaarmaker aan dat het College ten onrechte heeft geweigerd om een deel van de documenten waarover de provincie wel beschikt, (volledig) openbaar te maken. Ten aanzien van de (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakte documenten betwist bezwaarmaker het interne karakter hiervan, alsmede dat er sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover er wel sprake is van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad met daarin persoonlijke beleidsopvattingen zouden deze documenten volgens bezwaarmaker geanonimiseerd openbaar gemaakt dienen te worden. Het College heeft de namen van opstellers van/betrokkenen bij de documenten onleesbaar gemaakt. Kort samengevat stelt bezwaarmaker dat de belangenafweging die het College in dit kader heeft gemaakt onvoldoende is gemotiveerd, en dat het belang van openbaarmaking van de persoonsgegevens zwaarder dient te wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ook ten aanzien van de documenten die (gedeeltelijk) niet openbaar zijn gemaakt met een beroep op onevenredige benadeling betwist bezwaarmaker dat er van een dergelijke motivering sprake zou zijn.

Bezwaarmaker voert tevens aan dat onvoldoende is gemotiveerd waarom de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid onder g terecht is ingeroepen. Als laatste betwist bezwaarmaker dat het in de documenten niet gaat om informatie die bij openbaarmaking de financiële positie van de provincie zou kunnen schaden. Hierbij wijst bezwaarmaker er bovendien op dat de provincie dit niet aannemelijk zou hebben gemaakt.

Nummer besluit

C2089330/3340854

Verzenddatum

31 januari 2013

Onze overwegingen

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie heeft ten aanzien voor de aangevoerde bezwaren samengevat het volgende advies gegeven:

1. De commissie stelt vast dat het onderwerp alsook de inhoud van het verzoek om informatie helder is geformuleerd en enkel de beroepsprocedure bij het Europese hof betreft. De provincie heeft het verzoek om informatie daarom niet te eng opgevat, maar terecht enkel op die beroepsprocedure betrokken.
2. De commissie stelt vast dat de gevraagde declaraties bij het IPO berusten en dat de provincie daarover niet beschikt. Tevens heeft de provincie geen contractuele relatie met de advocaat. De provincie heeft daarom terecht geconcludeerd dat zij deze declaraties niet had en dus ook niet openbaar kon of hoefde te maken.

De commissie maakt een onderscheid tussen algemene documenten die bij alle provincies aanwezig zijn en documenten die specifiek voor Brabant zijn.

3. Ten aanzien van de algemene documenten stelt zij vast dat bij de in het geding zijnde gespreksverslagen, agenda's, e-mailverkeer en processtukken inderdaad sprake is van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Danwel dat de provincie zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat openbaar making van deze documenten de financiële positie en procespositie van de provincie onevenredig aan tast. De documenten hoefden dan ook niet, danwel slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt te worden.
4. Ten aanzien van de specifieke documenten voor Brabant (verslag aankoopoverleg, begeleidingsformulier beleidsoverleg Ecologie en begeleidingsformulier verzamelijststuk) stelt de commissie vast dat de provincie in haar verweer reeds heeft toegezegd deze documenten alsnog gedeeltelijk openbaar te maken.

Op basis hiervan concludeert de hoor- en adviescommissie dat het verzoek om informatie voor de punten 1, 2 en 3 op goede gronden is afgewezen en adviseert zij de bezwaren ongegrond te verklaren. De hoor- en adviescommissie concludeert dat het verzoek om informatie voor punt 4 gegrond is en adviseert in de beslissing op bezwaar hier een nadere motivatie voor te geven.



Overwegingen t.a.v. de aangevoerde bezwaren

De hoor- en adviescommissie heeft haar advies uitgebracht op basis van de daarvoor geldende procedure en met aandacht voor alle bezwaargronden. Naar ons oordeel is het advies ook inhoudelijk juist en voldoende gemotiveerd, zowel met betrekking tot de afzonderlijke bezwaren, als met betrekking tot de bezwaargronden in onderlinge samenhang.

Op grond hiervan onderschrijven wij het advies en nemen wij zowel de overwegingen als de conclusies over als onderbouwing van ons besluit.

Nummer besluit

C2089330/3340854

Verzenddatum

31 januari 2013

Ambtshalve overwegingen

In overeenstemming met het advies van de hoor- en adviescommissie maken wij ten aanzien van de voor Brabant specifieke documenten nog de volgende overwegingen.

Het betreft meer in het bijzonder de volgende documenten:

- Verslag Aankoopoverleg / WRSA d.d. 8 februari 2012
- Begeleidingsformulier beleidsoverleg Ecologie en Handhaving d.d. 19 december 2011
- Begeleidingsformulier Verzamellijststuk d.d. 7 december 2011

Verslag Aankoopoverleg / WRSA d.d. 8 februari 2012

Naar aanleiding van het bezwaar is nogmaals kritisch bezien of het verslag feitelijke informatie bevat, die los kan worden gezien van de daarin vervatte persoonlijke beleidsopvattingen. Deze herbeoordeling leidt ertoe dat aan bezwaarmaker alsnog (beperkte) delen van het verslag openbaar zullen worden gemaakt. Deze delen zijn voorafgaand aan de hoorzitting aan de gemachtigde van bezwaarmaker ter beschikking gesteld.

Op deze wijze zijn aan bezwaarmaker de feitelijke gegevens voor zover deze relevant zijn voor de beroepsprocedure voor het Europese hof alsnog kenbaar gemaakt. Tevens is hieruit te herleiden welke andere onderwerpen zijn besproken.

Begeleidingsformulieren d.d. 19 december 2011 en 7 december 2011

Naar aanleiding van het bezwaar van bezwaarmaker is nogmaals kritisch bezien of de begeleidingsformulieren feitelijke informatie bevatten, die los kan worden gezien van de daarin vervatte persoonlijke beleidsopvattingen. Deze herbeoordeling leidt ertoe dat aan bezwaarmaker alsnog (beperkte) delen van de begeleidingsformulieren openbaar zullen worden gemaakt. Deze delen zijn voorafgaand aan de hoorzitting aan de gemachtigde van bezwaarmaker ter beschikking gesteld.

Op deze wijze zijn aan bezwaarmaker de feitelijke gegevens voor zover deze relevant zijn voor de beroepsprocedure voor het Europese hof alsnog kenbaar gemaakt.



Nummer besluit

C2089330/3340854

Verzenddatum

31 januari 2013

Motivatie

De benoemde 3 documenten zijn slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt. Wij leggen hieraan de volgende weigeringsgronden ten grondslag.

1. Artikel 10, tweede lid, onder e Wob verzet zich tegen openbaarmaking van de documenten voor zover hierin namen van ambtenaren en anderen voorkomen. Voor wat betreft onze beslissing de namen van ambtenaren niet openbaar te maken verwijzen wij naar vaste jurisprudentie, die bepaalt dat waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, weliswaar slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat dit anders ligt indien het de openbaarmaking van namen van ambtenaren betreft. Namen zijn persoonsgegevens en derhalve verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Wob (vgl. ABRvS 18 juli 2007, AB 2007, 328; ABRvS 3 februari 2010, LJN BL1844; en ABRvS 4 juni 2008, AB 2008, 232).
2. Ten slotte verzet ook artikel 10, tweede lid, onder g Wob zich tegen openbaarmaking, van meer dan enkel de feitelijke gegevens omdat openbaarmaking van de overige delen uit de documenten leidt tot onevenredige benadeling van de provincie Noord-Brabant (alsmede de andere provincies). De onevenredige benadeling van de Provincie Noord-Brabant is gelegen in de schade die openbaarmaking van de documenten toebrengt, althans kan toebrengen, aan haar procespositie in de lopende beroepsprocedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg tegen de beschikking d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.). De provincie Noord-Brabant is niet gehouden informatie die haar procespositie kan schaden prijs te geven door openbaarmaking van documenten (vgl. ABRvS 17 mei 2006, LJN AX2090; ABRvS 9 april 2008, JB 2008, 124; en ABRvS 16 februari 2011, AB 2011, 99). Dit uitgangspunt geldt onverkort in een geval als het onderhavige, waarin het gaat om een beroepsprocedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg (vgl. ABRvS 24 november 2004, LJN AR6306; rechtbank Den Haag 29 januari 2008, LJN BD6876). Daarnaast is de onevenredige benadeling van de provincie Noord-Brabant gelegen in de noodzaak van het goed functioneren van het openbaar bestuur en de daarmee samenhangende noodzaak van vertrouwelijkheid van het interne overleg.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij besloten overeenkomstig het advies van de hoor- en adviescommissie:

- de bezwaren van Stibbe gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het besluit te handhaven, met in achtneming van de verbeterde motivering.

Nummer besluit

C2089330/3340854

Verzenddatum

31 januari 2013

Proceskosten

Bezwaarmaker heeft gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is in dit geval sprake, zodat er recht bestaat op een vergoeding van de redelijkerwijs gemaakte kosten. Wij hebben daarom besloten een vergoeding toe te kennen van € 437.


's-Hertogenbosch, 29 januari 2013

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,



Secretaris,



Bekendmaking en mededeling

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:
Stibbe Advocaten
De heer mr A.W. Bos
Postbus 75640
1070 AP AMSTERDAM

Nummer besluit

C2089330/3340854

Verzenddatum

31 januari 2013

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de arrondissementsrechtbank, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit. U dient een kopie van deze beslissing op bezwaar met uw beroepschrift mee te zenden naar de rechtbank. Het toezenden van alle op de zaak betrekking hebbende stukken is niet nodig. Deze stukken zal de rechtbank bij ons college opvragen.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om het beroep te behandelen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.



VERZONDEN 02 JAN. 2013

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Ingekomen:

3 JAN. 2013

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-
Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

C 2009 330



3333135

ECL 178L

Onderwerp

advies bezwaren tegen besluit tot gedeeltelijke afwijzing van het verzoek om informatie van Vereniging Gelijkberechting Grondbezitters in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur

Geacht college,

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften deelt u het volgende mee.

Tegen uw besluit van 19 juni 2012, nummer C2072060/3035557, tot gedeeltelijke afwijzing van het verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), zijn bezwaren ingediend door:

- mr. A.W. Bos van Stibbe N.V., Postbus 75640, 1070 AP Amsterdam, namens Vereniging Gelijkberechting Grondbezitters, Apeldoornseweg 250, 7351 TA Hoenderloo.

Nadere stukken

Partijen hebben overeenkomstig artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de gelegenheid gehad om nadere stukken in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door bezwaarmaker.

Hoorzitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens de op 12 november 2012 gehouden hoorzitting. Hiervan is geen gebruik gemaakt door bezwaarmaker. Van hetgeen aan de orde is geweest op de hoorzitting is een verslag gemaakt dat u ook in de bijlagen aantreft.

Ontvankelijkheid

Uw besluit is op 29 juni 2012 bekendgemaakt door toezending aan belanghebbenden. Op grond van de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb kon een bezwaarschrift uiterlijk op 10 augustus 2012 worden ingediend. Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en voldoet ook verder aan alle gestelde ontvankelijkheidseisen.

datum

2 januari 2013

Zaaknummer

BZW.12.186.001

Uw kenmerk

C2072060/3035557

Contact

mw. mr. A.A.B. van den

Boom

Bureau

BJZ

Telefoon

(073) 6808304

Fax

(073) 6807616

Bijlage(n)

Dossier

bezwarenbehandeling

E-mail

bezwaar@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Standpunten partijen

Bezwaarmaker brengt, zakelijk samengevat, de volgende bezwaren naar voren.

1. Het college heeft ten onrechte geweigerd documenten openbaar te maken met als motivering dat het daarover niet beschikt.
Bezwaarmaker betwist dat bedoelde documenten niet bij het college berusten. Voorts stelt bezwaarmaker dat, voor zover de documenten bij het IPO berusten, het college gehouden is ook documenten die bij het IPO berusten te verstrekken, omdat deze documenten bij het college behoren te rusten. Ten slotte doet bezwaarmaker een beroep op artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM), omdat hij van mening is dat het verzoek om informatie te beperkt is opgevat.
2. Het college heeft ten onrechte geweigerd om een deel van de documenten waarover zij wel beschikt, (volledig) openbaar te maken. Ten aanzien van de (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakte documenten betwist bezwaarmaker het interne karakter hiervan, alsmede dat er sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover er wel sprake is van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, met daarin persoonlijke beleidsopvattingen, zouden deze documenten volgens bezwaarmaker geanonimiseerd openbaar gemaakt dienen te worden. Bezwaarmaker stelt dat de belangenafweging die het college heeft gemaakt bij het onleesbaar maken van de namen van opstellers/betrokkenen in de documenten onvoldoende is gemotiveerd. Het belang van openbaarmaking van die persoonsgegevens dient zwaarder te wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voorzover documenten (gedeeltelijk) niet openbaar zijn gemaakt met een beroep op onevenredige benadeling, betwist bezwaarmaker dat er van een dergelijke motivering sprake zou zijn. Bezwaarmaker stelt dat onvoldoende is gemotiveerd waarom de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid onder b en g, van de Wob terecht is ingeroepen.

Beoordeling

Het juridisch kader wordt gevormd door de Awb en de Wob.

Bij bestreden besluit van 19 juni 2012 heeft uw college de openbaarmaking van de verzochte documenten gedeeltelijk geweigerd. In geschil is of dit besluit op de juiste gronden tot stand is gekomen.

Ad 1

Gelet op artikel 3, tweede lid, van de Wob dient de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen te vermelden. Naar het oordeel van de hoor- en adviescommissie bestaat er geen grond om te twijfelen aan de strekking van het verzoek om informatie van bezwaarmaker. Het onderwerp, alsmede de inhoud van het verzoek is naar het oordeel van de commissie helder en duidelijk verwoord en ziet uitsluitend op de "Beroepsprocedure van uw provincie bij het Hof van Justitie".

Uw college dient, gelet op het bepaalde in de Wob, gevraagde documenten te verstrekken voor zover deze bij uw college berusten. Volgens de stukken heeft uw college zich op het standpunt gesteld dat na onderzoek is gebleken, dat de door bezwaarmaker verzochte documenten, zijnde de communicatie tussen uw college en de Terreinbeherende Organisaties (hierna: TBO's) omtrent de door bezwaarmaker bedoelde procedure en de declaraties van AKD Advocaten en Notarissen (hierna: AKD), niet onder uw college berusten. Op grond van de stukken en het verhandelde ter hoorzitting is de hoor- en adviescommissie gebleken, dat uw college alleen beschikt over documenten aangaande de door u ingestelde beroepsprocedure. De declaraties van AKD berusten bij het Interprovinciaal Overleg. De hoor- en adviescommissie overweegt dat er geen contractuele relatie tussen AKD en uw college bestaat en is van oordeel dat uw college zich terecht op het standpunt kan stellen dat deze documenten niet onder uw college berusten.

Artikel 10 van het EVRM vereist niet dat alle informatie verstrekt of openbaar wordt gemaakt. Het artikel biedt aan staten die partij zijn bij het verdrag, de mogelijkheid om bij wet beperkingen te verbinden aan het verstrekken dan wel het openbaar maken van gegevens en documenten (AbRS 19 januari 2011, nr. 201004998/1/H3). De hoor- en adviescommissie is van oordeel dat de Wob een dergelijke toelaatbare beperking inhoudt en is van oordeel dat artikel 10 van het EVRM niet is geschonden. De hoor- en adviescommissie acht de bezwaren ongegrond.

Ad 2

In beginsel dient in het bestreden besluit per document of onderdeel te worden gemotiveerd, dat aan de belangen die zich tegen openbaarmaking verzetten doorslaggevend gewicht toekomt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder andere de uitspraak van 28 april 2010, zaaknummer 200906961/1/H3, kan van het voorgaande onder omstandigheden worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Naar het oordeel van de hoor- en adviescommissie komen de documenten die zijn verstrekt naar aard en onderwerp in hoge mate overeen. Per passage motiveren zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Uw college heeft zich terecht op het standpunt kunnen stellen, dat niet voor ieder document afzonderlijk een afweging diende te worden gemaakt. Derhalve is de hoor- en adviescommissie van mening dat gelet op de bezwaren een onderverdeling kan worden gemaakt. De commissie overweegt ten aanzien van die bezwaren als volgt.

Bezwaren ten aanzien van gespreksverslagen en agenda's

In het bestreden besluit heeft uw college een besluit genomen over de gedeeltelijke openbaarmaking van een aantal documenten die betrekking hebben op besprekingen, die hebben plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de verschillende provincies. Op basis van de stukken stelt de hoor- en adviescommissie vast, dat uw college hieraan ten grondslag heeft gelegd dat op deze documenten artikel 10, tweede lid, onder b, e en g en artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing zijn.

Uw college heeft twee specifieke onderdelen van de agenda voor en het verslag van het Vakberaad Grond van 15 september 2011 geweigerd op de grond van het financiële, economische belang. De hoor- en adviescommissie stelt zich op

het standpunt dat openbaarmaking van deze stukken gevolgen heeft voor de financiële, economische positie van de provincies in verhouding tot het Rijk over de uitvoering, de financiering en de omvang van de betreffende leenfaciliteit.

Bij de openbaarmaking van voornoemde documenten heeft uw college ervoor gekozen om de namen van opstellers van/betrokkenen bij deze documenten, onleesbaar te maken. Uit de parlementaire geschiedenis, Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, p.36, volgt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet is beperkt tot particuliere personen. Ook bestuurders en ambtenaren komt dat recht toe. Daarnaast is in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder andere AbRS 12 augustus 2009, nr. 200807021/1/H3) een lijn ontstaan in het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Gelet hierop heeft uw college, naar het oordeel van de hoor- en adviescommissie, zich terecht op het standpunt gesteld dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dient te wegen dan het belang van het openbaarmaken van de persoonsgegevens.

De hoor- en adviescommissie stelt op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting vast, dat er sprake is van een lopende beroepsprocedure bij het Gerecht van Eerste Aanleg tegen de beschikking d.d. 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.). Gelet op de onevenredige benadeling van uw college in deze beroepsprocedure, is de commissie van oordeel dat uw college niet is gehouden tot openbaarmaking van informatie die uw procespositie kan schaden (AbRS 16 februari 2011, nr. 201006133/1/H3).

Uit de parlementaire geschiedenis, Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, p. 13, volgt wanneer er sprake is van intern beraad. De hoor- en adviescommissie overweegt dat van intern beraad ook sprake kan zijn wanneer externe personen of organen bij het verzamelen van gegevens, het ontwikkelen van beleidsalternatieven en/of de afronding van het beraad binnen het overheidsorgaan worden betrokken. Een dergelijke betrokkenheid doet het interne karakter van het beraad evenwel vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg in plaats van beraad moet worden toegekend. Ook de grootte van de kring die bij het beraad is betrokken kan ertoe leiden dat er geen sprake is van intern beraad. De hoor- en adviescommissie is van oordeel dat in onderhavig geval de kring van betrokken externe personen, in zowel de Brede Adviesgroep Landelijk Gebied als het Vakberaad Grond, niet van zodanige grootte is, dat dit tot gevolg zou hebben dat er geen sprake zou zijn van intern beraad. Daarnaast is de commissie van oordeel dat de stukken alleen verspreid zijn aan de deelnemers van de Brede Adviesgroep Landelijk Gebied en het Vakberaad Grond.

Ten aanzien van alle door bezwaarmaker bedoelde documenten heeft uw college afgewogen of toepassing gegeven zou moeten worden aan de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde, discretionaire, bevoegdheid. De hoor- en adviescommissie stelt zich op het standpunt dat uw college terecht heeft geconcludeerd, dat er geen ruimte bestaat om tot openbaarmaking in niet tot personen te herleiden vorm over te gaan. Het is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien standpunten van ambtenaren

zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie (Rechtbank Haarlem, 1 mei 2012, nr. 11/3572). De hoor- en adviescommissie acht de bezwaren in zoverre ongegrond.

Bezwaren ten aanzien van adviezen en correspondentie van AKD

Ten aanzien van de adviezen van AKD aan uw college en correspondentie tussen AKD en uw college, overweegt de hoor- en adviescommissie als volgt. Uw college heeft een groot deel van deze documenten niet openbaar gemaakt, omdat het documenten betreft, die op basis van artikel 11, eerste lid, van de Wob, zijn bestemd voor intern beraad, met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Volgens vaste jurisprudentie (onder andere AbRS 5 juli 2006, nr. 200508781/1) worden adviezen van advocaten aangemerkt als documenten ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

Daarnaast heeft uw college de openbaarmaking van een deel van deze documenten geweigerd, omdat dit zou leiden tot onevenredige benadeling van uw college in haar procespositie in de beroepsprocedure. De hoor- en adviescommissie is van oordeel dat dit belang zwaarder dient te wegen, dan het belang van openbaarmaking van deze documenten. De hoor- en adviescommissie acht deze bezwaren ongegrond.

Bezwaren ten aanzien van verzoekschriften die zijn ingediend bij het Gerecht van Eerste Aanleg

Uw college heeft in het bestreden besluit geweigerd om de verzoekschriften openbaar te maken, die zijn ingediend door de provincies en de TBO's bij het Gerecht van Eerste Aanleg. Gelet op de onevenredige benadeling van uw college en de TBO's in deze beroepsprocedure, is de hoor- en adviescommissie van oordeel dat uw college, op basis van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, niet is gehouden tot openbaarmaking van de verzochte verzoekschriften, omdat openbaarmaking van deze documenten uw procespositie, en die van de TBO's, kan schaden (AbRS 16 februari 2011, nr. 201006133/1/H3).

Gelet op het feit dat informatie via openbare bron te raadplegen is aangaande de beroepsprocedure van de provincies en de TBO's bij het Gerecht van Eerste Aanleg, vormt dit naar het oordeel van de hoor- en adviescommissie geen grond om over te gaan tot openbaarmaking van de door bezwaarmaker verzochte documenten. De hoor- en adviescommissie acht deze bezwaren ongegrond.

Bezwaren ten aanzien van e-mailberichten

Ten aanzien van de e-mailberichten die gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt in het bestreden besluit, overweegt de hoor- en adviescommissie als volgt. Het betreft enerzijds e-mailberichten inhoudende correspondentie tussen de provincies en hun advocaat en anderzijds e-mailberichten tussen ambtenaren aangaande de advisering over de juridische positie van de provincie, de te voeren (proces)strategie, concepten voor brieven en concepten van het beroepschrift. De hoor- en adviescommissie kan zich vinden in het oordeel van uw college, dat het documenten betreft die op zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Daarnaast leidt openbaarmaking van deze documenten tot onevenredige benadeling van de procespositie van de provincies en de TBO's.

Voorzover uw college emailberichten openbaar heeft gemaakt met uitzondering van de hierin voorkomende persoonsgegevens van ambtenaren, stelt de hoor- en adviescommissie zich op het standpunt, dat op basis van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dient te wegen dan het belang van het openbaar maken van de persoonsgegevens. De hoor- en adviescommissie acht de bezwaren in zoverre dan ook ongegrond.

Bezwaren ten aanzien van documenten van uw college

De hoor- en adviescommissie stelt vast dat uw college besloten heeft om aan bezwaarmaker het Verslag Aankoopoverleg/WRSA d.d. 8 februari 2012 en de Begeleidingsformulieren van 19 december 2011 en van 7 december 2011 in beperkte delen openbaar te maken. Hiermee komt uw college gedeeltelijk tegemoet aan de bezwaren onder 2. De hoor- en adviescommissie acht de bezwaren onder 2 in zoverre gegrond. De commissie geeft uw college in overweging om bij de beslissing op bezwaar te motiveren op basis van welke grondslag van de Wob de voornoemde documenten al dan niet verstrekt worden en te motiveren in welke vorm deze documenten worden verstrekt.

Advies m.b.t. besluit

Gelet op al het voorgaande, adviseren wij u om het bezwaar gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen onder verbetering van de motivering zoals hierboven weergegeven.

Advies t.a.v. proceskosten

Door de heer mr. A.W. Bos is gevraagd om vergoeding van proceskosten. Indien u bovenstaand advies overneemt, bestaat er recht op een (gedeeltelijke) vergoeding van de redelijkerwijs gemaakte kosten. Wij adviseren u daarbij uit te gaan van een puntenaantal van 1 punt. Gelet op de zwaarte van de zaak (niet bijzonder licht, niet bijzonder zwaar), dient naar onze mening 1 punt te worden toegekend voor het opstellen van het bezwaarschrift. Hiervoor dient € 437,- te worden uitgekeerd.

Overdracht dossier

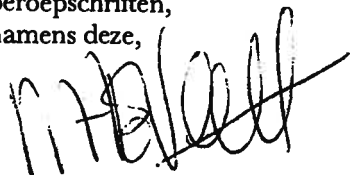
Onze taak als hoor- en adviescommissie bij de behandeling van de bezwaarschriften is met het uitbrengen van dit advies over de ingebrachte bezwaren beëindigd. U treft daarom in de bijlagen het dossier aan met daarin de correspondentie en stukken van deze adviesfase. Wij verzoeken u de verdere afhandeling van dit dossier over te nemen. Het is van belang dat u bij de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar ook zorg draagt voor toezending van dit advies, alsmede het verslag van de hoorzitting, aan partijen.

Afschrift beslissing op bezwaar

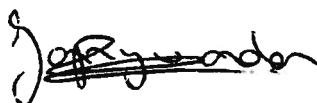
U dient een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften,
namens deze,



mw. mr. M.A.E. in 't Veld,
voorzitter



mw. mr. A.A.B. van den Boom ,
secretaris

Verslag

Zaaknummers
BZW.12.186.001

Verslag van de hoorzitting op 12 november 2012 van de hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepschriften kamer IV betreffende het bezwaar van Stibbe Advocaten namens Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Brabant d.d. 19 juni 2012 inzake het gedeeltelijk afwijzen van het verzoek om informatie van de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur

Samenstelling commissie

Mevrouw mr. M.A.E. in 't Veld	(voorzitter)
De heer mr. C.F.J. de Jongh	(lid)
De heer mr. T.L.J. Drouen	(lid)
Mevrouw mr. A.A.B. van den Boom	(secretaris)

Verslag

Mevrouw I.M. Tempelaars	(notulist)
-------------------------	------------

Verschenen

Mevrouw P.W.A.M. van 't Veer, namens gedeputeerde staten
De heer F. Janssen, namens gedeputeerde staten

Bezwaarmaker is niet ter zitting aanwezig

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

Mevrouw In 't Veld opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en constateert dat bezwaarmaker niet vertegenwoordigd is. Om die reden geeft zij het woord aan de afgevaardigden van gedeputeerde staten.

Mevrouw Van 't Veer geeft aan dat het verweerschrift duidelijk is en geen aanvulling behoeft.

De heer De Jongh informeert of het klopt dat de provincie niet over stukken van het IPO beschikt.

Mevrouw Van 't Veer antwoordt dat gedeputeerde staten niet beschikken over de rekeningen waarnaar gevraagd is. Betaling van de rekeningen is uitbesteed aan het IPO. Stukken die in IPO-verband zijn besproken, zijn wel in het verzoek meegenomen en zijn (gedeeltelijk) ter beschikking gesteld.

De heer De Jongh vraagt of deze stukken betrekking hebben op de punten 97 en 107 van het verweerschrift. Hierop wordt bevestigend geantwoord; deze stukken zijn in tweede instantie aan bezwaarmaker toegezonden.

De heer Drouen constateert dat gedeputeerde staten een aantal taken overgedragen hebben aan het IPO.

Mevrouw Van 't Veer bevestigt dit en legt uit dat het IPO een zelfstandig rechtspersoon is. De Provincie Noord-Brabant heeft het IPO een machtiging gegeven om de rekeningen te betalen waarnaar bezwaarmaker gevraagd heeft. De provincie heeft hier dus zelf geen omkijken meer naar en niets meer mee van doen.

Vervolgens informeert de heer Drouen of bezwaarmaker ook een verzoek in het kader van de Wob heeft ingediend bij het IPO. Hierop wordt geantwoord dat dit niet bekend is. Ook het standpunt daarover van het IPO is niet bekend; het IPO is geen bestuursorgaan. De heer Drouen informeert of er jurisprudentie bestaat die gericht is op deze problematiek: het overdragen van taken door een bestuursorgaan naar een andere partij.



Mevrouw Van 't Veer stelt dat zij hierop geen antwoord kan geven.

Mevrouw In 't Veld wijst naar de uitspraak van de Europese Commissie die stelt dat er sprake zou zijn van staatssteun.

Mevrouw Van 't Veer geeft aan dat dit een onjuiste stellingname is; om die reden zijn gedeputeerde staten in beroep gegaan. Er wordt gezocht naar duidelijkheid met betrekking tot de TBO's en de wijze waarop met deze organisaties moet worden omgegaan.

Op de vraag of TBO's onder de Provincie Noord-Brabant vallen antwoordt mevrouw Van 't Veer dat TBO's zelfstandige stichtingen of landgoederen zijn die ook zelfstandig beroep kunnen instellen.

De heer De Jongh vraagt of het juist is dat het IPO declaraties betaalt en dat de Provincie Noord-Brabant alleen maar geld stort. Hierop wordt bevestigend geantwoord.

Desgevraagd stelt mevrouw Van 't Veer dat er geen verantwoording voor de gelden gevraagd wordt.

De heer Drouen brengt naar voren dat door bezwaarmaker is gesteld, dat het verzoek in het kader van de Wob ook breder gelezen had kunnen worden.

Mevrouw Van 't Veer bestrijdt dit. Het bezwaarschrift is door een advocaat opgesteld. Als het bezwaar breder was bedoeld, was het wel als zodanig opgesteld.

Mevrouw In 't Veld informeert of er nog een tweede verzoek is ingediend door bezwaarmaker. Hierop wordt ontkennend geantwoord.

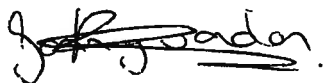
Vervolgens informeert mevrouw In 't Veld of er in andere provincies al hoorzittingen hebben plaatsgevonden inzake de bezwaren van VGG.

Mevrouw Van 't Veer stelt dat dit niet het geval is. Wel heeft er veel correspondentie plaatsgevonden. Het verzoek in het kader van de Wob richt zich vooral op stukken die betrekking op de beroepsprocedure die loopt bij de Europese Commissie.

Op de vraag of er afspraken zijn gemaakt tussen de verschillende provincies antwoordt mevrouw Van 't Veer dat besloten is dat iedere provincie de bezwarenprocedure naar eigen goeddunken afhandelt. Dat betekent dus ook dat iedere provincie een eigen verweerschrift heeft. Het verweerschrift voor de Provincie Noord-Brabant is opgesteld door AKD Advocaten.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting met de mededeling dat de hoor- en adviescommissie advies zal uitbrengen aan gedeputeerde staten die zo spoedig mogelijk een nieuw besluit zullen nemen.

's-Hertogenbosch, 12 november 2012
de secretaris voornoemd,



mevrouw mr. A.A.B. van den Boom