

Aangetekend  
Interprovinciaal Overleg  
t.a.v. De heren R.W. Krol,  
J.J. van Dijk en E.F. Weijdema  
Postbus 16107  
2500 BC DEN HAAG

Vereniging Gelijkberechtiging  
Grondbezitters  
Apeldoornseweg 250  
7351 TA HOENDERLOO  
KvK-nummer 08194922  
Rabobank Geldermalsen 111.553.830  
vereniginggg@gmail.com  
www.vereniginggg.nl

*Tevens per email: NvandeWerff@ipo.nl*

---

Datum 20 augustus 2013

---

Betreft **Afwijzing vervolgggesprek over de Position Paper VGG (uw brief van 26 juni 2013, met als kenmerk VP 06341/2013)**

---

Geachte heren,

Naar aanleiding van het bestuurlijk overleg d.d. 6 mei 2013 tussen de VGG en u als vertegenwoordigers van het IPO over de Position Paper van de VGG, heeft de VGG u bij brief van 11 juni 2013 uitgenodigd voor een vervolgggesprek. Dit vervolgggesprek is noodzakelijk aangezien het overleg van 6 mei 2013 slechts verkennend van aard was waardoor niet alle (rand)voorwaarden voor een schikking met u besproken konden worden.

Bij brief d.d. 26 juni 2013 hebt u de VGG laten weten dat u voor nader overleg geen aanleiding ziet. U hebt als reden voor de afwijzing gegeven dat de VGG inzake kwesties uit het verleden niet bij de provincies moet zijn. Dit is opmerkelijk omdat de VGG in het vervolgggesprek met u voornamelijk wilde spreken over de toekomst. In het bijzonder wilde zij spreken over het vraagstuk van het waarborgen van gelijkberechtiging in de toekomst. Dat was voor u ook volstrekt helder. Daarom overtuigt de motivering van uw afwijzing van vervolgoverleg geenszins. Dit kan als volgt nader worden toegelicht.

Het vraagstuk van gelijkberechtiging, waarvoor de provincies (mede)verantwoordelijk zijn, is nog steeds niet adequaat geregeld. Het verbaast de VGG daarom dat u een vervolgggesprek over hoe gelijkberechtiging op een goede wijze vorm kan worden gegeven afwijst. Dit geldt temeer nu de provincies Utrecht en Gelderland (wederom) regels over grond(ver)koop en natuurbeheer opstellen. Beide provincies lijken het beginsel van gelijkberechtiging daarbij wederom onvoldoende in acht te nemen. Zo heeft de provincie Utrecht in haar Grondstrategieplan Utrecht-West, dat op 14 juni 2013 is vastgesteld, laten blijken dat zij bereid is om TBO's discriminatoir te bevoordelen. Op pagina 18 van het plan staat:

*“Naast doorlevering aan een “traditionele” eindbeheerder zoals Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten of Het Utrechts Landschap, is het ook mogelijk dat de betreffende grond via het “etalagebeleid”*

te koop wordt gezet en de koper via het stelsel van Particulier Natuurbeheer de grond via een vooraf afgesproken natuurtype inricht als natuur en deze als zodanig beheert.”(cursivering door de VGG)

Hieruit blijkt dat de provincie Utrecht de directe doorlevering aan 'traditionele' eindbeheerders (lees: de TBO's) beschouwt als een optie die (minstens) op gelijke voet staat met de verkoop via een transparante en non-discriminatoire procedure. Verderop in het plan wordt op pagina 26 gesproken van de mogelijkheid dat gronden (om niet) doorgeleverd worden:

*“Zodra het landelijke moratorium op het (om niet) doorleveren van gronden aan TBO's is opgeheven, is de verwachting dat er vanuit diverse kanten (zowel TBO's als particulieren) verzoeken gaan komen om (ingerichte) gronden binnen de herijkte EHS in eigendom te verkrijgen. Om hier zoveel als mogelijk op te anticiperen stelt de Stuurgroep Grondstrategie voor om in dit GSP een (voorlopige) handelingswijze hiervoor aan te geven. Het gaat over verkoop van ingerichte gronden aan een eindbeheerder, of om gronden die via verkoop gekoppeld worden aan verplichte functiewijziging via het subsidiestelsel van Particulier Natuurbeheer om de EHS-doelstellingen te realiseren.”(cursivering door de VGG)*

Het om niet doorleveren van gronden is zonder meer in strijd met het staatssteunrecht en het beginsel van gelijkberechtiging. Het feit dat de tekst van het Grondstrategieplan de optie dat om niet wordt doorgeleverd open houdt, geeft geen blijk van een oprecht voornemen om een trendbreuk met het verleden te laten plaatsvinden. In dit verband is overigens opmerkelijk dat in het Grondstrategieplan gesproken wordt van 'zowel TBO's als particulieren' omdat hiermee de suggestie wordt gewekt dat TBO's geen particulieren zijn. Juist deze (inmiddels in verschillende juridische procedures gefalsificeerde) veronderstelling heeft ten grondslag gelegen aan de discriminatoire bevoordeling van TBO's.

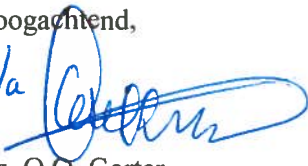
De provincie Gelderland heeft op haar beurt ontwerperegels ten behoeve van de ecologische hoofdstructuur ter inzage gelegd. Deze ontwerperegels betreffen het verlenen van subsidies aan particulieren ten behoeve van de verwerving van gronden en zijn gebaseerd op de nieuwe PNB-regeling. Dat deze PNB-regeling gelijkberechtiging niet (in voldoende mate) waarborgt heeft de VGG meerdere malen benadrukt.

De provincie Gelderland heeft overigens, nu deze ontwerperegels alleen zien op subsidies, geen (de VGG bekend) beleid over hoe zij omgaat met de verkoop van gronden. Hetgeen in het onlangs vastgestelde Grondstrategieplan Utrecht-West over de verkoop van gronden wordt geschreven, geeft echter meer dan genoeg aanleiding om te denken dat provincies, zonder duidelijke afspraken over gelijkberechtiging, waarschijnlijk zullen vervallen in oude gewoonten: het discriminatoir bevoordelen van TBO's middels het (om niet) doorleveren van gronden. Dit alles onderstreept des te meer het belang van een vervolgesprek met de VGG.

De VGG is dus nog steeds beschikbaar voor overleg en hoopt dat u alsnog het gesprek aangaat over hoe gelijkberechtiging in de toekomst gestalte kan worden gegeven en over hoe een schikking met de VGG kan worden bereikt.

Hoogachtend,

b/a

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'O.O. Gorter', written over a horizontal line.

drs. O.O. Gorter  
voorzitter

c.c. De heer R.C. Robbertsen, voorzitter Federatie Particulier Grondbezit