

Aangetekend  
Aan Gedeputeerde Staten van de  
provincie Zeeland t.a.v. de heer drs. D.C. Kruis  
Postbus 165  
4330 AD Middelburg

mr. A.W. Bos  
advocaat

Advocaten en notarissen  
Strawinskylaan 2001  
Postbus 75640  
1070 AP Amsterdam  
Nederland  
T +31 20 546 02 01  
F +31 20 546 07 10  
arwin.bos@stibbe.com  
www.stibbe.com

Onze ref.  
CK/AB 1023079-12386483  
Uw ref.  
12001748  
Datum  
11 april 2012

**Beroepsprocedure van uw provincie bij het Hof van Justitie (inclusief verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur)**

Geacht College,

Recent heeft cliënte de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters (VGG) er kennis van genomen dat de provincies samen met de Terreinbeherende Organisaties (TBO's) en met gebruikmaking van dezelfde advocaat beroep hebben ingesteld bij het Hof van Justitie van de Europese Unie tegen de beschikking van de Europese Commissie van 13 juli 2011 (nr. C(2011) 4945 def.). Deze beroepen staan geregistreerd bij het Hof onder de nummers T-15/12 en T-16/12. De VGG heeft nog geen volledig zicht op alle partijen die beroep hebben ingesteld, maar gaat er – nu sprake lijkt te zijn van een gecoördineerde actie via het IPO – behoudens uw tegenbericht vanuit dat ook uw provincie beroep heeft ingesteld.

Het beroep van uw provincie tegen de Commissiebeschikking heeft de VGG verbaasd. Bij brief van 17 januari 2012 heeft uw provincie bevestigd geen onrechtmatige staatssteun meer te zullen verlenen aan de TBO's. De VGG heeft vervolgens bij brief van 20 januari 2012 aangegeven verheugd te zijn over deze belangrijke stap op weg naar de volledige gelijkberechtiging van particuliere grondbezitters in Nederland. Algemeen wordt ook erkend dat een versterking van de rol van andere particuliere grondbezitters noodzakelijk is voor de verdere ontwikkeling en het beheer van natuur in Nederland. Het gezamenlijke beroep tegen de beschikking van de Commissie, suggereert echter dat de provincies, waaronder uw provincie, er samen met de TBO's naar streven om de bevoorrechte posities van de TBO's in stand te laten. Als dit correct is dan betreurt de VGG dat. Vanuit het optiek van de provincies begrijpt de VGG ook niet goed waarom deze stap is gezet. De beschikking biedt juist een kans om extra financiële middelen vrij te maken voor de completering van de herijkte EHS binnen Nederland en tevens een grondslag om afspraken uit het verleden die thans financieel niet of lastig uitvoerbaar zijn, open te breken. Los hiervan heeft de VGG in haar brief van 20 januari 2012 aangegeven van opvatting te zijn dat met het stopzetten van de steunverlening aan de TBO's ook een oplossing binnen bereik ligt voor onrechtmatige staatssteun die in het verleden is verleend aan

# Stibbe

de TBO's. Onderdeel van deze oplossing zou ook de intrekking van de klachtprocedure bij de Europese Commissie kunnen zijn. De VGG begrijpt niet dat de provincies deze uitgestoken hand negeren en hebben gekozen voor de juridische weg zonder de VGG daarvan in kennis te stellen.

Hiernaast bevreemdt het de VGG dat de provincies *samen* met de TBO's beroep hebben ingesteld met gebruikmaking van dezelfde advocaat. Tussen het belang van de provincies enerzijds en het belang van de TBO's anderzijds bestaat immers een spanningsveld. Het belang van de TBO's is om de staatssteun die zij in het verleden hebben ontvangen niet te hoeven terugbetalen. Het belang van de provincies is anders en (deels) tegengesteld. Zo kan tot het provinciaal belang onder meer worden gerekend het meer algemene belang dat staatssteunregels moeten worden nageleefd en het belang van de realisering van de EHS tegen zo laag mogelijke kosten. Niet valt daarom uit te sluiten dat er een conflict zal ontstaan tussen de belangen van de TBO's en die van de provincies (als een dergelijk conflict niet al bestaat).

In dit kader vraagt de VGG zich bovendien af of de omstandigheid dat de provincies, waaronder uw provincie, samen met de TBO's procederen via dezelfde advocaat niet opnieuw onrechtmatige staatssteun aan de TBO's oplevert of anderszins onrechtmatig is. De VGG verzoekt uw provincie, zonodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), haar daarover te informeren. Concreet verzoekt de VGG u haar te informeren over, en inzage te geven in alle stukken met betrekking tot het volgende:

- (1) Alle documentatie over de relatie van uw provincie met de TBO's in het onderhavige dossier en voornoemde beroepsprocedure bij het Hof van Justitie, waaronder nadrukkelijk begrepen alle correspondentie met de TBO's en verslagen van gesprekken met vertegenwoordigers van de TBO's daaromtrent.
- (2) De overwegingen van uw College om samen met de andere provincies en de TBO's beroep in te stellen tegen de beschikking van de Europese Commissie van 13 juli 2011 bij het Hof van Justitie en alle documentatie daaromtrent en besluiten die in dat kader zijn genomen.
- (3) De hoogte van de declaraties van het advocatenkantoor dat onderhavig dossier voor de provincies en de TBO's behandelt (voorzover VGG bekend: AKD Advocaten), de werkzaamheden die daarvoor door dit kantoor zijn verricht en door welke partij of partijen deze declaraties zijn voldaan en alle documentatie daaromtrent.
- (4) Het beroepschrift en/of de beroepschriften die uw provincie heeft ingediend bij het Hof van Justitie omtrent de beschikking van de Europese Commissie van 13 juli 2011 en het bijbehorende procesbesluit van uw College.
- (5) Of uw provincie naar aanleiding van deze brief een andere advocaat/adviseur heeft ingeschakeld of zal inschakelen en hem/haar zult vragen een nieuw advies en/of nieuwe analyse te geven over de positie van uw provincie in dit dossier.
- (6) Alle overige documenten die betrekking hebben op de beroepsprocedure bij het Hof van Justitie.

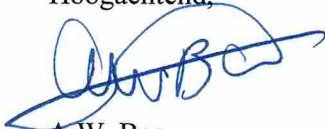
# Stibbe

De VGG verzoekt uw provincie om het onderhavige verzoek op korte termijn af te handelen. Ter informatie merkt de VGG op dat zij strikt de hand zal houden aan de daarvoor geldende wettelijke termijnen en daartoe ook gebruik zal maken van de daarvoor geldende wettelijke instrumentaria. De VGG spreekt echter de hoop uit dat dit niet noodzakelijk zal zijn.

Tot slot merkt de VGG nog op dat haar signalen hebben bereikt dat sommige provincies er van uitgaan dat de VGG voor het eerst bij brief van 2 september 2011 erop zou hebben gewezen dat sprake was van onrechtmatige staatssteun en zou hebben verzocht om daarop een moratorium af te kondigen. Dat is niet het geval. Al bij brief van 18 mei 2009 informeerde de VGG uw provincie erover dat de verstrekking van aankoopsubsidies en de doorlevering van gronden aan de TBO's viel aan te merken als onrechtmatige staatssteun en verzocht en sommeerde zij uw provincie om die onrechtmatige steunverlening per direct op te schorten. In elk geval vanaf die datum wist uw provincie dus dat van onrechtmatige staatssteun sprake was. Desondanks heeft uw provincie die steunmaatregelen gecontinueerd en daarmee het risico aanvaard dat deze steun zou moeten worden teruggevorderd.

Een afschrift van deze brief zend ik ter informatie aan mr. Van Nuland van AKD Advocaten die, zo neem ik aan, uw provincie in dezen nog steeds adviseert.

Hoogachtend,



A.W. Bos