

Aangetekend, met bericht van ontvangst  
Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedsel-  
veiligheid  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Tevens per fax: 070 - 378 61 00**

mr. A.W. Bos  
advocaat stagiair

Advocaten en notarissen  
Strawinskylaan 2001  
Postbus 75640  
1070 AP Amsterdam  
Nederland  
T +31 20 546 02 01  
F +31 20 546 07 10  
arwin.bos@stibbe.com  
www.stibbe.com

Onze ref.  
CK/AB 1023079-10554911  
Datum  
6 november 2009

## **Tweede WOB verzoek met betrekking tot de Verklaring van Linschoten**

Excellentie,

Bij brief van 4 augustus 2009 deden mijn kantoorgenoten mr. Kortmann en mr. Van der Woude U namens onze cliënte de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters (VGG) en met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) een verzoek om informatie met betrekking tot de Verklaring van Linschoten (**bijlage 1**). De VGG verzocht daarbij onder meer om openbaar te maken de door U gevoerde correspondentie met de Europese Commissie omtrent de Verklaring van Linschoten en de (concept) aanmelding bij de Commissie van de uitwerking daarvan. Op 2 oktober 2009 hebt U op dit WOB verzoek beslist (**bijlage 2**). In dat besluit gaf U aan dat op dat moment nog geen melding had plaatsgevonden bij de Europese Commissie van de uitwerking van de Verklaring van Linschoten. Wel zou die reactie volgens U worden voorbereid en ernaar gestreefd worden om de uitgewerkte voorstellen aan het einde van dit jaar aan de Europese Commissie te kunnen aanbieden. Hiernaast deelde U mede dat U (nog) niet beschikte over de onder punt 3 gevraagde (concept) aanmelding, zodat U ten aanzien daarvan niet kon voldoen aan het verzoek om openbaarmaking.

Op vrijdag 30 oktober jl. had ik telefonisch contact met mevrouw Van Gestel van de Afdeling Recht en Rechtsbescherming van Uw Ministerie naar aanleiding van het bezwaarschrift van de VGG van 30 september jl. gericht tegen de fictieve weigering om een besluit te nemen op vernoemd Wob-verzoek. Zij stelde mij voor om het bezwaarschrift in te trekken tegen een vergoeding van de proceskosten (mijn cliënte beraadt zich daar thans over). In dit kader vroeg ik mevrouw Van Gestel om de VGG te informeren over de huidige stand van zaken met betrekking tot de melding bij de Europese Commissie van de uitwerking van de Verklaring van Linschoten. Naar aanleiding van dit gesprek ontving ik van U heden een brief (**bijlage 3**) waarin U mededeelt dat inmiddels een pre-notificatie heeft plaatsgevonden bij de Europese Commissie in het kader van de voorbereiding van de melding.

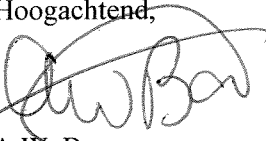
Namens de VGG doe ik U bij dezen een verzoek om haar een afschrift te verstrekken van die pre-notificatie en alle daarbij behorende stukken en correspondentie. Dit verzoek heeft nadrukkelijk ook betrekking op het (concept) voorstel voor een nieuwe aankoopsubsidieregeling (de VGG begrijpt dat die nieuwe regeling inmiddels is opgesteld). Indien nodig kunt U dit verzoek aanmerken als verzoek om informatie in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur.



# Stibbe

Tot slot verzoek ik U om conform artikel 6 van de Wob zo spoedig mogelijk op onderhavig verzoek te beslissen. Gezien de eenvoudige aard van dit verzoek (het gaat immers om stukken die bij U bekend zijn) gaat de VGG ervan uit dat U daarvoor in ieder geval niet de maximale termijn van vier weken nodig zult hebben. Ten overvloede merkt de VGG nog op dat er evenmin reden bestaat om de beslistermijn te verdagen.

Hoogachtend,



A.W. Bos

## **Bijlage 1**

Aangetekend, met bericht van ontvangst  
Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedsel-  
veiligheid  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Tevens per fax: 070 - 378 61 00**

mr. C.N.J. Kortmann  
advocaat

Advocaten en notarissen  
Strawinskylaan 2001  
Postbus 75640  
1070 AP Amsterdam  
Nederland  
T +31 20 546 04 12  
F +31 20 546 07 10  
tijn.kortmann@stibbe.com  
www.stibbe.com

Onze ref.  
CKJAB 1023079-10359927  
Datum  
4 augustus 2009

## **WOB verzoek met betrekking tot de Verklaring van Linschoten**

Excellentie,

Op 27 mei 2009 heeft een aantal partijen U de zogenaamde Verklaring van Linschoten aangeboden. In deze verklaring en het daarbij behorende werkdocument is een aantal voorstellen opgenomen met als doel om een extra impuls te geven aan particulier natuurbeheer en in het bijzonder te komen tot een gelijkberechtiging van alle particulieren bij de realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur. In de Verklaring is afgesproken dat uw Ministerie deze voorstellen en de daarmee samenhangende maatregelen vóór 1 december 2009 definitief zal uitwerken.

Zoals U zult weten, behoeft de uitwerking van de Verklaring de goedkeuring van de Europese Commissie. In uw brief van 12 juni 2009 waarmee U de Verklaring aanbood aan de Tweede Kamer schreef U er naar te streven om de uitgewerkte voorstellen aan het einde van dit jaar aan de Europese Commissie aan te bieden.<sup>1</sup> Namens onze cliënte de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters (VGG) verzoeken wij u vriendelijk om haar over dit (goedkeurings)traject te informeren. In het bijzonder valt daarbij te denken aan de volgende informatie:

- (1) Uw correspondentie met de Europese Commissie over (de uitwerking van) de Verklaring van Linschoten;
- (2) Het precieze tijdstip waarop u de melding bij de Europese Commissie hebt verricht of zult verrichten;
- (3) De (concept) aanmelding;
- (4) Overige stukken die U de Commissie in dit kader hebt aangeboden.

Voorzover zulks noodzakelijk is, dient U dit verzoek te beschouwen als een verzoek om informatie in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur. Uit de Verklaring van Linschoten en uw opstelling in de Tweede Kamer begrijpen wij echter dat U particuliere grondbezitters nadrukke-

---

<sup>1</sup> *Kamerstukken II 2008-2009, 30 825, nr. 31.*



Stibbe

lijk wilt betrekken bij de uitwerking van de Verklaring. Derhalve gaat de VGG er graag vanuit dat er geen beletsel zal bestaan om de gevraagde informatie te verstrekken.

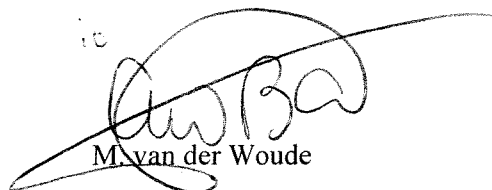
Mocht er aan toezending van het document kosten zijn verbonden dan zullen wij uiteraard voor voldoening daarvan zorgdragen, voorzover deze kosten redelijk zijn.

Vriendelijk verzoeken wij U, conform de in artikel 6 van de Wob genoemde termijn, binnen twee weken op onderhavig verzoek te reageren.

Hoogachtend,



C.N.J. Kortmann



M. van der Woude

## **Bijlage 2**



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Stibbe  
De heer C.N.J. Kortmann  
Postbus 75640  
1070 AP AMSTERDAM

**Juridische zaken**

Prins Clauslaan 8  
2595 AJ Den Haag  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.minlnv.nl

**Onze referentie**  
42966

**Bijlagen**  
3

Datum 2 oktober 2009  
Betreft beslissing Wob verzoek met betrekking tot de Verklaring van Linschoten

Geachte heer Kortmann,

Bij brief van 4 augustus 2009 heeft u bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV) een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hierin heeft u verzocht om openbaarmaking van gegevens omtrent de uitwerking van de Verklaring van Linschoten. Meer in het bijzonder vraagt u om de volgende informatie:

1. Correspondentie met de Europese Commissie over (de uitwerking van) de Verklaring van Linschoten;
2. Het precieze tijdstip waarop de melding bij de Europese Commissie is verricht of zal worden verrichten;
3. De (concept) aanmelding;
4. En de overige stukken die bij de Europese Commissie in dit kader worden aangeboden.

Met betrekking tot de door u verzochte documenten beschik ik over de volgende:

1. De brief aan de Permanente Vertegenwoordiging ter doorgeleiding aan de Europese Commissie van 29 mei 2009, met als onderwerp CP 381/2008, klacht over vermeende staatssteun;
2. De brief aan de Permanente Vertegenwoordiging ter doorgeleiding aan de Europese Commissie van 26 juni 2009, inzake Klacht PNB-regeling Hoge Veluwe en Linschoten;
3. Kamerstukken II, Tweede Kamer, 2008/09, 30 825, nr.31

De documenten 2 en 3 zijn reeds openbaar. Volledigheidshalve zend ik u een afschrift van dit document toe.

Ten aanzien van de openbaarmaking van het document 1 heb ik het volgende overwogen en besloten.

**Relevante regelgeving: Wet openbaarheid van bestuur**

Op grond van artikel 1, onder b, van de Wob wordt onder een bestuurlijke aangelegenheid verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op het beleid

Leven  
van het land,  
geven  
om natuur.



van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

**Juridische zaken**

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan eenieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame dienst, instelling of bedrijf.

**Datum**

2 oktober 2009

**Onze referentie**

42966

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van de Wob, vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van deze wet.

### **Overwegingen**

Het uitgangspunt van de Wob is het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de afweging omtrent het openbaar maken van een document mag de persoon of het oogmerk van de verzoeker geen enkele rol spelen. Een document dat op basis van de Wob openbaar wordt gemaakt, is openbaar voor iedereen.

Ter beantwoording van uw vragen 2 en 3 bericht ik u het volgende:

Op dit moment heeft nog geen melding plaatsgevonden bij de Europese Commissie. De melding wordt thans voorbereid. Zoals de Minister bij brief van 12 juni 2009 aan de Tweede Kamer heeft laten weten, wordt ernaar gestreefd om de uitgewerkte voorstellen aan het einde van dit jaar aan de Europese Commissie te kunnen aanbieden.

Met betrekking tot vraag 3 beschik ik derhalve niet over het door u gevraagde document, zodat ik ten aanzien daarvan niet kan voldoen aan uw verzoek om openbaarmaking.

De uitzonderingsgronden van de Wob staan de openbaarmaking van de overige gegevens niet in de weg. Het document 1 wordt daarom openbaar gemaakt.



**Beslissing**

Ik maak het document 1 hierbij openbaar. De documenten 2 en 3 zijn reeds openbaar.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN  
VOEDSELKwaliteit,

voor deze:

DE SECRETARIS-GENERAAL,

  
prof. dr. A.M. van der Zande

**Juridische zaken****Datum**

2 oktober 2009

**Onze referentie**

42966

**Rechtsmiddelen**

Indien u het niet met dit besluit eens bent, dan kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief bezwaar maken bij de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit in bezwaar komen. Het bezwaarschrift kan worden gezonden aan het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, t.a.v. Dienst Regelingen, Recht en Rechtsbescherming, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag. U wordt tevens verzocht een afschrift van deze brief bij het bezwaarschrift te voegen.

Permanente Vertegenwoordiging van Nederland  
bij de Europese Unie  
t.a.v. de heer mr. G.P.G. Kunst  
Hermann Debrouxlaan 48  
B - 1160 BRUSSEL



landbouw, natuur en  
voedselkwaliteit

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		9107	29 mei 2009
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
CP 381/2008, klacht over vermeende staatssteun		070-3784183	

— Gelieve een brief met de navolgende inhoud zo spoedig mogelijk door te geleiden naar de Commissie van de Europese Gemeenschappen, DG Concurrentie, ter attentie van de heer E. van Ginderachter, Directeur Markten en Zaken I: Energie en Milieu.

#### QUOTE

In uw brief van 4 maart jl. betreffende CP 381/2008, kenmerk D/50891, heeft u de Nederlandse autoriteiten verzocht om een reactie op de vraagstukken, genoemd in de klacht over de toekenning van beweerde staatssteun.

Gelet op het fundamentele karakter van de klacht is een zorgvuldige reactie noodzakelijk. In het licht hiervan hebben de Nederlandse autoriteiten u bij brief van 30 maart 2009 om een verlenging van de beantwoordingstermijn van 20 werkdagen verzocht. Uw Commissie heeft dit uitstel verleend.

Helaas zien de Nederlandse autoriteiten zich genoodzaakt nogmaals een verlenging van de beantwoordingstermijn van 20 werkdagen te verzoeken, te rekenen vanaf de datum van deze brief. Dit verzoek heeft de volgende achtergrond.

De Nederlandse autoriteiten zijn al enige tijd in overleg (het zogenoemde Linschoten-beraad) met terreinbeheerders over de vorming van toekomstig beleid inzake de aankoop van natuurterreinen en de vergoedingswijze daarvan. Een van de doelen van dit overleg is om de bezwaren die zijn neergelegd in de onderhavige klacht weg te nemen. Ten tijde van het eerste verzoek om verlenging van de beantwoordingstermijn bestond de verwachting dat dit het Linschoten-beraad 14 april jl afgerond zou zijn, waarna de Nederlandse autoriteiten zouden reageren op uw verzoek tot reactie op de klacht. Ook was toen sprake van een spoedige intrekking van de onderhavige klacht.

Het is gebleken dat betrokken partijen bij het Linschoten-beraad meer tijd nodig hadden om te komen tot onderlinge overeenstemming. Deze vertraging is voor de Nederlandse autoriteiten de reden geweest dat geen reactie aan uw Commissie is gegeven. Nu echter 27 mei jl. de betrokken partijen overeenstemming hebben bereikt en dit resultaat in de zogenoemde Verklaring van Linschoten aan onze minister is overhandigd, zien de Nederlandse autoriteiten de weg vrij om in antwoord op uw verzoek een reactie

Directie Juridische Zaken  
Bezuidenhoutseweg 73  
Postadres Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG  
Telefoon: 070-3786868  
Fax: 070-3786127  
Telegramadres Landvis  
Web www.minlnv.nl

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
29 mei 2009	9107	2

op de onderhavige klacht vorm te geven. Om deze reactie - gelet op het fundamentele karakter van de klacht - in zorgvuldigheid op te stellen, verzoeken wij u zoals hierboven vermeld, nogmaals een verlenging van de beantwoordingstermijn van 20 werkdagen, te rekenen vanaf de dagtekening van deze brief.

De Nederlandse autoriteiten spreken de hoop uit dat uw Commissie genegen is het uitstel te verlenen.

Gaarne ontvang ik van u een ontvangstbevestiging.

UNQUOTE

Gaarne verzoek ik u een kopie van de uitgaande brief te zenden aan mevrouw mr. D.A. Verburg van mijn directie.

DE DIRECTEUR JURIDISCHE ZAKEN,

  
mr. J.L.D. Heukers



Ministerie van Landbouw, Natuur en  
Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Permanente Vertegenwoordiging van Nederland bij de Europese Unie  
De heer mr. G.P.G. Kunst  
Hermann-Debrouxlaan 48  
B - 1160 BRUSSEL  
BELGIE

**Directie Juridische Zaken**

Prins Clauslaan 8  
Den Haag  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.minlnv.nl

**Contactpersoon**  
mr. E.M. Burger

T 070 378 41 83  
F 070 378 61 27

**Onze referentie**  
14626

Datum 26 juni 2009  
Betreft Brief aan Europese Commissie inzake klacht PNB-regeling Hoge Veluwe  
en Linschoten

Gelieve een brief met de navolgende inhoud zo spoedig mogelijk door te  
geleiden naar de Commissie van de Europese Gemeenschappen, DG Concurrentie,  
ter attentie van de heer E. van Ginderachter, Directeur Markten en Zaken I:  
Energie en Milieu.

**QUOTE**

In uw brief van 4 maart jl. betreffende CP 381/2008, kenmerk D/50891, heeft u de  
Nederlandse autoriteiten verzocht om een reactie op de vraagstukken, genoemd  
in de klacht over de toekenning van beweerde staatssteun. De Nederlandse  
autoriteiten hebben tweemaal om verlenging van de reactietermijn gevraagd. In  
deze brief reageren de Nederlandse autoriteiten op het informatieverzoek van uw  
Commissie.

**1. Periode waarop de klacht ziet**

In de periode van begin 2000 tot eind 2006 maakte de Regeling subsidies  
particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties onderdeel uit van  
het Plattelandsontwikkelingsprogramma Nederland 2000-2006. Zij is door de  
Europese Commissie als onderdeel van dat programma goedgekeurd. Dit  
betekent dat voor die periode geen sprake kan zijn van door de Nederlandse  
autoriteiten verstrekte onrechtmatige staatssteun. Onderhavige reactie is  
derhalve vooral van belang voor de periode na 2006.

**2. Achtergronden**

**2.1. Realisatie EHS en Natura 2000**

De subsidiëring van de particuliere terreinbeherende organisaties ten behoeve  
van de verwerving van gronden is essentieel voor realisatie van de ecologische

Leven  
van het land,  
geven  
om natuur.



PDOC01/14626

hoofdstructuur (EHS). De EHS vormt een ecologisch netwerk van samenhangende stelsels van grote natuurgebieden – waaronder de Natura 2000-gebieden - die met elkaar verbonden zijn door verbindingszones. De EHS bestaat uit zeer diverse soorten bos- en houtland (zoals duingebieden, heide, bossen en moerassen), agrarische gronden en water. Via de verbindingszones is genetische uitwisseling en vernieuwing tussen natuurgebieden mogelijk, waardoor waardevolle gebieden en habitats duurzaam in stand kunnen worden gehouden en de natuurwaarden in Nederland worden gestabiliseerd. Met de EHS is de toekomst van de voor Nederland prioritaire ecosystemen derhalve verzekerd en kan de achteruitgang van de biodiversiteit worden tegengegaan. De EHS heeft zo ook een belangrijke functie bij het duurzaam waarborgen van een goede staat van instandhouding van de habitats en soorten in de Natura 2000-gebieden. De realisatie van de EHS is met Natura-2000 het belangrijkste onderdeel van het Nederlandse natuurbeleid.

Directie Juridische Zaken

Datum

26 juni 2009

Onze referentie

14626

Uitgangspunt bij de subsidiëring van aankoop van terreinen is altijd geweest dat grote eenheden natuur samenhangend en professioneel moeten worden beheerd waarbij versnippering van eigendom van natuurterreinen moet worden voorkomen. Dit laatste omdat versnippering in eigendom een samenhangend beheer compliceert, en inefficiënter en kostbaarder maakt. De Vereniging Natuurmonumenten en de 12 provinciale Landschappen (stichtingen) zijn bij uitstek in staat om – tezamen met de overheidsinstantie Staatsbosbeheer - een dergelijk samenhangend beheer effectief en in goede samenwerking te voeren. Deze organisaties hebben als hoofddoelstelling de bescherming van natuur en het beheer van natuurgebieden. Zij vormen een onmisbare schakel bij de verwezenlijking van de natuurdoelstellingen van de overheid en hebben in zoverre feitelijk een publieke functie. Zij realiseren de EHS met behulp van subsidies ten behoeve van grondaankoop en voeren daarmee het natuurbeleid van de overheid uit. Ze kunnen rekenen op een groot draagvlak onder de Nederlandse bevolking en worden gedeeltelijk gefinancierd door bijdragen en donaties van burgers.

## *2.2. Regeling particuliere terreinbeherende organisaties*

Vooraf zij opgemerkt dat terreinbeherende organisaties niet voor de aankoop van alle gebieden die binnen de EHS zijn gelegen subsidie kunnen ontvangen. In natuurgebiedsplannen die worden opgesteld door de provincies, is bepaald welke gronden met het oog op natuurontwikkeling in aanmerking komen voor de subsidieverstrekking. Dit zijn gronden die na verwerving de bestemming natuur zullen krijgen. Derhalve wordt geen subsidie verstrekt ten behoeve van de aankoop van agrarische gronden die wel binnen de EHS zijn gelegen, maar die in regulier landbouwkundig gebruik blijven en een landbouwkundige bestemming zullen behouden (beheersgebieden). Deze gronden maken wel onderdeel uit van de EHS, en kunnen als landbouwgrond met een aangepast beheer een bijdrage leveren aan de realisatie van de doelen van de EHS, maar bezitten of krijgen niet

de bestemming natuur en vallen derhalve buiten de subsidiëringmogelijkheden van de onderhavige regeling.

Directie Juridische Zaken

Het Rijk heeft de regeling in 2007 uitgevoerd. Vanaf 1 januari 2008 zijn de provincies (voor het grootste gedeelte) en rijk (voor een zeer beperkt gedeelte) verantwoordelijk voor de subsidiëring van de aankoop van grond ten behoeve van natuur. Rijk en provincies verstrekken de subsidies – kleine verschillen van ondergeschikte aard daargelaten - onder dezelfde voorwaarden.

Datum  
26 juni 2009  
Onze referentie  
14626

Begunstigden van de subsidie voor verwerving van gronden ten behoeve van de EHS zijn – als aangegeven - de 12 provinciale Landschappen en de Vereniging Natuurmonumenten. Daarbij kan het gaan om de volgende subsidiabele kosten: het aankoopbedrag, de overige kosten die noodzakelijk zijn voor de daadwerkelijke verwerving van de grond en de kosten voor de eventuele afkoop van pachtovereenkomsten.

De werkwijze bij de subsidieverstrekking is in grote lijnen als volgt:

- De terreinbeherende organisaties kopen - al dan niet via het Bureau Beheer Landbouwgronden (een zelfstandig bestuursorgaan dat valt onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) - grond aan en kunnen hiervoor een vergoeding ontvangen voor ten hoogste de reële marktwaarde.
- De gronden worden aangekocht ten behoeve van de realisatie van de EHS. De natuurbestemming van de EHS-gronden wordt planologisch vastgelegd in op grond van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen bestemmingsplannen.
- Op basis van de subsidieregeling mogen de EHS-gronden met een natuurbestemming niet worden vervreemd of in erfpacht worden gegeven, tenzij het bestuursorgaan dat de subsidie heeft verstrekt daartoe goedkeuring geeft. Voorwaarde voor een dergelijke verkoop is dat de terreinbeherende organisatie de subsidie terug betaalt. Eventuele meeropbrengsten moeten ten goede komen aan de natuur.

### 3. Staatssteun

#### 3.1. Geen onrechtmatige staatssteun (artikel 87 van het EG-Verdrag)

De Nederlandse autoriteiten staan op het standpunt dat de verstrekking van subsidies inzake de aankoop van gronden ten behoeve van de vorming van de EHS niet als verstrekking van onrechtmatige staatssteun kan worden beschouwd. Dit omdat de subsidie niet voldoet aan de kenmerken waaraan moet zijn voldaan, wil sprake zijn van staatssteun. In de eerste plaats wordt de subsidie niet verstrekt aan ondernemingen en in de tweede plaats is verstoring van het handelsverkeer tussen de lidstaten niet aan de orde.

### *3.2. Geen onderneming*

Particuliere terreinbeherende organisaties zijn in het kader van de hier aan de orde zijnde activiteiten niet te beschouwen als ondernemingen. De activiteiten strekken ter realisatie van overheidsbeleid, te weten de EHS en de bescherming van het milieu en betreffen geen economische activiteiten. In zoverre moeten hun werkzaamheden worden aangemerkt als werkzaamheden van publiek belang en niet als economische activiteiten. Ook zijn de betrokken vereniging en stichtingen geen marktdeelnemers, maar niet op enig winstoogmerk gerichte organisaties die zich de bescherming van natuur en landschap tot doel hebben gesteld.

Datum

26 juni 2009

Onze referentie

14626

### *3.3. Geen verstoring van het handelsverkeer tussen de lidstaten*

Voorts merken de Nederlandse autoriteiten op dat de subsidieverstrekking ten behoeve van de aankoop van natuur geen verstoring van handelsverkeer tussen de lidstaten tot gevolg heeft. De grond maakt onderdeel uit van de EHS en kan enkel worden beheerd als natuurgrond. Het aankopen van deze natuur is feitelijk een nationale aangelegenheid. De organisaties die de onderhavige klacht hebben ingediend zijn ook alle Nederlandse organisaties. Subsiëring van de aankoop van de gronden moet dan ook niet worden aangemerkt als verstoring van de internationale markt.

De terreinbeherende organisaties ondervinden bovendien geen financieel voordeel aan de verkrijging van de natuurgronden. Ze dienen de gronden te beheren als natuur en mogen de gronden niet verkopen. De grondaankoop leidt dan ook niet tot verhoging van het eigen vermogen; de grond wordt in de boeken van de terreinbeschermende organisaties op nul gewaardeerd. Indien het subsidieverstrekken bestuursorgaan in uitzonderlijke gevallen – zoals in geval van verkoop ten algemene nutte - toestemming geeft voor de verkoop, zal het bestuursorgaan voorwaarden verbinden aan de verkoop; de subsidie moet worden terugbetaald en eventuele winst zal ten goede moeten komen aan de natuur. De terreinbeherende organisaties ondervinden derhalve geen financieel voordeel van eventuele de verkoop.

### *4. Status van de klacht en toekomstig beleid*

Overigens wijzen de Nederlandse autoriteiten erop dat de Federatie Particulier Grondbezit (FPG) bij brief van 27 mei jl. (kenmerk: PG 9169/821.01) haar steun voor de klacht heeft ingetrokken. FPG behartigt de gemeenschappelijke belangen van Nederlandse particuliere grondeigenaren. Nu de FPG haar steun voor de klacht heeft ingetrokken, doet zich de vraag voor of de klagers de klacht nog in stand willen houden.

De intrekking van de steun houdt verband met het overleg dat heeft plaatsgehad tussen de Nederlandse autoriteiten en de terreinbeherende organisaties en de particuliere grondeigenaren over de mogelijkheid om in de toekomst aan beide groepen natuurbeheerders subsidie te verstrekken ten behoeve van de aankoop van natuurterreinen. De terreinbeherende organisaties en de particuliere grondeigenaren hebben hun gezamenlijke wensen over een toekomstig subsidiebeleid – waarbij terreinbeherende organisaties en de particuliere grondeigenaren gelijke subsidiemogelijkheden krijgen - verwoord in de zogenoemde Verklaring van Linschoten. De Minister van LNV beziet op welke wijze deze wensen in de nabije toekomst kunnen worden gerealiseerd en zal uiteraard overleg en afstemming met uw Commissie zoeken.

Directie Juridische Zaken

Datum  
26 juni 2009

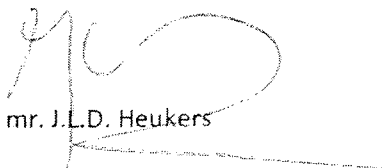
Onze referentie  
14626

Graag lichten de Nederlandse autoriteiten desgewenst het Nederlandse standpunt met betrekking tot de onderhavige klacht nader toe, mede in het licht van de Nederlandse voornemens met betrekking tot het toekomstige beleid inzake grondverwerving ten behoeve van de EHS. U wordt verzocht hierbij rekening te houden met het grote belang van de vorming van een goed functionerende EHS en de voornemens met betrekking tot het toekomstige beleid inzake grondverwerving.

UNQUOTE

Gaarne verzoek ik u een kopie van de uitgaande brief te zenden aan mevrouw mr. D.A. Verburg van mijn directie.

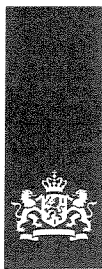
DE DIRECTEUR JURIDISCHE ZAKEN,

  
mr. J.L.D. Heukers





## **Bijlage 3**



Dienst Regelingen  
Ministerie van Landbouw, Natuur en  
Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters (VGG)  
p/a Stibbe Advocaten en Notarissen  
t.a.v. mr. A.W. Bos  
Postbus 75640  
1070 AP AMSTERDAM

**Dienst Regelingen**

Afdeling Recht en  
Rechtsbescherming

Laan van Nieuw Oost Indië 131  
2593 BM Den Haag  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag  
www.minlnv.nl

**Contactpersoon**

Mw. mr. drs. M.C.S. van Gestel  
*Jurist*

T 070 378 4028  
F 070 378 6128

Datum 4 november 2009  
Betreft Intrekking bezwaarschrift en proceskostenvergoeding

**Onze referentie**

DRR&R/2009/8288

**Uw referentie**

CK/AB 1023079-10476990

**Bijlagen**

1

Geachte heer Bos,

Op 30 september 2009 hebt u namens uw cliënte, de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezit (VGG), op de voet van artikel 6:2 Awb bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit inzake een verzoek om openbaarmaking van gegevens betreffende de uitwerking van de Verklaring van Linschoten.

Op 2 oktober 2009 is er naar aanleiding van uw Wob-verzoek een besluit genomen (kenmerk: 42966). Tegen deze achtergrond heeft er op 30 oktober 2009 telefonisch contact met u plaatsgevonden over de mogelijkheid van het intrekken van uw bezwaar.

Tijdens dit gesprek hebt u aangegeven dat u mogelijk bereid bent om over te gaan tot het intrekken van het bezwaar. Dit evenwel onder vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten. Bovendien hebt u verzocht om aan te geven wat de huidige stand van zaken is aangaande de door u opgevraagde melding bij de Europese Commissie.

Ten aanzien van dit laatste punt kan ik u berichten dat er in het kader van de voorbereiding van de melding bij de Europese Commissie inmiddels een prenotificatie heeft plaatsgevonden.

Voor wat betreft de intrekking van het bezwaar geldt dat dit kan geschieden door het invullen en ondertekenen van bijgaand formulier. Indien u over wenst te gaan tot intrekking van het bezwaar, verzoek ik u het formulier uiterlijk binnen 2 weken na de datum van deze brief door middel van de bijgevoegde antwoortenveloppe aan mij toe te sturen.

Voorts geldt ten aanzien van de proceskostenvergoeding dat de vaststelling hiervan geschiedt overeenkomstig het in de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht opgenomen tarief. Daarin wordt aan het opstellen van een bezwaarschrift één punt toegekend. Eén punt vertegenwoordigt een bedrag van



€ 322,-. Voor zaken als de uwe wordt een wegingsfactor gehanteerd van 0,25 als bedoeld onder C1 van de genoemde bijlage. Hiermee wordt aangesloten bij de jurisprudentie inzake beroepen tegen het uitblijven van een besluit, waarbij geen beoordeling van het materiële geschil heeft plaatsgevonden.

**Dienst Regelingen**  
Afdeling Recht en  
Rechtsbescherming

**Datum**  
4 november 2009

**Onze referentie**  
DRR&R/2009/8288

Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht hebt u derhalve recht op een bedrag van € 80,50. Tot uitbetaling van dit bedrag zal worden overgegaan nadat u het bezwaar hebt ingetrokken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen hebt, kunt u contact opnemen met de afdeling Recht en Rechtsbescherming. De contactgegevens vindt u boven aan deze brief. Gelieve bij schriftelijke correspondentie het kenmerk van deze brief te vermelden.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit,  
voor deze,  
de teammanager Recht en Rechtsbescherming Dienst Regelingen,

mr. G. Gankema



## INTREKKEN BEZWAARSCHRIFT

Hierbij wil ik het bezwaarschrift van 30 september 2009 inzake de Wet openbaarheid bestuur, intrekken.

Naam: .....

Adres: .....

Postcode: .....

Woonplaats: .....

Telefoonnummer: .....

Handtekening: .....